

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/75/2020
Identifikačné číslo spisu: 8116225551
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8116225551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. L. R., bývajúceho v V., Š. X, proti žalovanému Y. Y. V., bývajúcemu v T., C. XX, o vyhlásenie znaleckého posudku za nepravdivý a nepoužiteľný, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16 C 74/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. marca 2018 sp. zn. 5 Co 3/2018, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 20. marca 2018 sp. zn. 5 Co 3/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 6. júna 2017, č. k. 16 C 74/2016-39, ktorým súd návrh žalobcu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca 16. júla 2018 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ

bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade bol dovolateľ riadne poučený (o.i.) o tejto obligatórnej podmienke dovolacieho konania už v rozhodnutí odvolacieho súdu (č. l. 80 p. v. spisu). Dovolateľovi nebol priznaný ani nárok na poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, a to z dôvodu nesplnenia podmienky materiálnej núdze, čo vyplýva z č. l. 113 spisu.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu/dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.