

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/314/2020
Identifikačné číslo spisu: 5917206305
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5917206305.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Centra sociálnych služieb Letokruhy, so sídlom v Žiline, Karpatská 3117/9, IČO: 00 647 756, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M Kojtalová, s. r. o., so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, IČO: 47 258 608, proti žalovanej W. H., bývajúcej v P. F. E., Č. XXXX/XX, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9 Cpr 20/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. februára 2019 sp. zn. 8 CoPr 2/2019, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 9 Cpr 20/2017-87 zo 16. apríla 2018 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovanou žalobcovi písomným podaním označeným ako „Okamžité zrušenie pracovného pomeru“ zo 27. októbra 2017, doručeným žalobcovi 30. októbra 2017 je neplatné. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná vo výške stanovenej samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Žiline na základe podaného odvolania žalovanou rozsudkom č. k. 8 CoPr 2/2019-147 z 27. februára 2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Výslovil, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná podanie z 27. júla 2019, z obsahu ktorého vyplýva, že by mohlo byť dovolaním, v ktorom namietala nesprávnosť rozhodnutí súdov oboch nižších inštancií. Pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Uznesením č. k. 9 Cpr 20/2017-175 zo 6. septembra 2019 súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby v súdom stanovenej lehote ozrejmila, či jej podanie z 27. júla 2019 má byť považované za dovolanie a

odstránila chýbajúce náležitosti dovolania, vrátane nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní a jeho spisania advokátom. Zároveň ju poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia, ktorým je odmietnutie jej dovolania dovolacím súdom podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaním zo 16. septembra 2019, v ktorom opätovne zopakovala, pre ktoré dôvody považuje rozhodnutia súdov oboch nižších inštancií za nesprávne a uviedla, že sa už v minulosti informovala o možnosti ustanovenia advokáta Centrom právnej pomoci, avšak jej bolo oznámené, že pre nesplnenie zákonných podmienok nemá nárok.

5. Najvyšší súd ako dovolací súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie je procesne neprípustné.

K stručnému odôvodneniu v zmysle ustanovenia § 451 ods. 3 veta prvá CSP dovolací súd uvádza:

6. Podľa § 429 ods. 1, 2 písm. a) CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). Žalovaná podala proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, za ktoré treba podľa svojho obsahu považovať jej podanie 27. júla 2019 v spojení s jeho opravou a doplnením vykonanou podaním zo 16. septembra 2019 (čl. 11 ods. 1 Základných princípov CSP v spojení s § 124 ods. 1 CSP). Žalovaná však pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 468 CSP), hoci bola o tejto povinnosti riadne poučená v odvolacom konaní. Dovolací súd z tohto dôvodu uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a) CSP, a preto v danej veci nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

12. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalovanej odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.