

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/282/2019
Identifikačné číslo spisu: 7215233345
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7215233345.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytového podniku mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, proti žalovaným 1/ F. A., bývajúcej v H., 2/ G. A., bývajúcemu v H., 3/ S. A., bývajúcemu v H., 4/ Y. A., bývajúcej v H., 5/ K. A., bývajúcemu v H., 6/ D. E., bývajúcej v H., 7/ V. A., bývajúcemu v H., 8/ Q. A., bývajúcej v H. a 9/ B. A., bývajúcej v H., o zaplatenie 503,96 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C/700/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. apríla 2018 sp. zn. 5Co/19/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. októbra 2017 č. k. 13C/700/2015-28 návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia v zmysle jeho návrhu z 22. septembra 2016 zamietol.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením z 25. apríla 2018 sp. zn. 5Co/19/2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na § 420 písm. f/ CSP.
4. Žalovaní sa k dovolaniu žalobcu nevyjadřili.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie, ktoré má predpísané náležitosti (§ 428 CSP), podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že

dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzuje prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

9. Odborná spisba rozdeľuje podmienky prípustnosti dovolania na objektívne: a/ prípustný predmet, b/ lehota na podanie dovolania, c / náležitosti dovolania a na subjektívne, t. j. osoba oprávnená podať dovolanie (Ficová a kol., Občianske procesné právo, Druhé aktualizované a doplnené vydanie, Bratislava, Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2008, str. 344).

9.1. V Civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú uvedené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

10. Teda ako je uvedené v bode 3., dovolateľ v danom prípade vyvodzuje prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania z § 420 písm. f/ CSP, pričom napáda uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie opravného uznesenia.

11. Podľa § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. V zmysle dovolacej námietky dovolací súd uvádza, že obligatónym znakom prípustnosti dovolania v zmysle § 420 CSP je, že dovolanie musí smerovať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím vo veci samej je meritórne rozhodnutie. Pojem „vec sama“ znamená predmet konania tak, ako bol vymedzený v žalobe. Rozhodnutie vo veci samej je také rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá nárokom, ktorý strany uplatnili. Pod pojmom „rozhodnutie, ktorým sa konanie končí“ má zákon na mysli tie rozhodnutia, ktorými sa konanie skončilo bez toho, aby sa vec vecne prejedнала.

13. V danom prípade dovolateľ uplatnil dovolací dôvod vyplývajúci z § 420 písm. f/ CSP, pričom napadol uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia v zmysle jeho návrhu z 22. septembra 2016 zamietol. Dovolací súd uvádza, že vecou samou nie je rozhodnutie o zamietnutí vydania opravného uznesenia a nie je konečným rozhodnutím vo veci samej (viď publikáciu Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355), preto prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodiť.

14. Na margo uvedeného dovolací súd dopĺňa, že mu je známe uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 6 Cdo 162/2017, v zmysle ktorého pre účely ustanovenia § 420 CSP charakter rozhodnutia, ktorým sa

rozhoduje o návrhu na opravu rozhodnutia (opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností), treba z povahy veci odvodzovať o d charakteru rozhodnutia, ktorého oprava je navrhovaná, resp. ktoré sa má opraviť, a tiež od toho, čo má byť predmetom opravy. Dovolací súd poznamenáva, že v danom konaní sa jedná o iný prípad, ktorého predmetom opravy mala byť chyba v písaní mena sporovej strany, kedy súd prvej inštancie označil sporovú stranu v zmysle podanej žaloby. Dovolací súd má teda za to, že sa nejedná o taký charakter rozhodnutia, ktorý by mal vyvolať prípustnosť dovolania.

15. Vzhľadom na to, že dovolanie dovolateľa podľa § 420 CSP prípustné nie je, dovolací súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.