

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012369.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného J. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2022 prostredníctvom telemostu s ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, B. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 9T/10/2021

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10.11.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že žiada súd o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu uplynula polovica z uloženého trestu a podľa zákona má nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie. Po prepustení sa zaväzuje dodržiavať zákony, zaradiť sa do spoločnosti ako riadny občan, zamestnať sa, nakoľko trest ktorý mu bol uložený považuje za dostatočný. Prehodnotil svoj doterajší spôsob života, chce sa plne podieľať na výchove jeho detí.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 9T/10/2021. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 05.08.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 05.11.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 03.12.2021 súd zistil, že odsúdený J. O. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa 12.02.1975 v Bratislave, slobodný, päť detí, pôvodným povoláním kuchár, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol nezamestnaný, trvale bytom Bratislava - Ružinov, Astrová 759/18, okres Bratislava II. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol dňa 10.02.2021 predvedený zo slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plnil. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá evidované. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený nie je pracovne zaradený

z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave. Zapája sa do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok v spoločných priestoroch na ubytovní. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh a časopisov, lúštením krížoviek a hraním spoločenských hier. Rád číta odbornú literatúru. Zo športových aktivít sa venuje hraníu stolného tenisu, futbalu a cvičeniu. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája do športových súťaží a prednášok realizovaných v rámci oddielu. Počas výkonu trestu udržiava kontakt s matkou a družkou formou korešpondencie a telefonovania. Doposiaľ o návštevu v tunajšom ústave nepožiadala z dôvodu vzdialenosti od miesta trvalého bydliska a zdravotného stavu matky. Rodinné vzťahy sa javia byť harmonické. Bol vychovávaný v úplnej rodine, má dvoch bratov. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v odbore kuchár - čašník. Po ukončení štúdia pracoval prevažne ako kuchár. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného aktuálne priebežne plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, k zodpovednosti za svoje správanie. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ÚVTOS Leopoldov konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúča podmienené prepustenie s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 9T/10/2021, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 11 záznamov, predovšetkým pre páchanie majetkovej trestnej činnosti - 5 odsúdení za spáchanie majetkovej trestnej činnosti, odsúdenie za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Trestného zákona, trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z odpisu registra trestov tiež vyplýva, že odsúdený už bol podmienenčne prepustený a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2010 sp. zn. 5 Pp/56/2010.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, už raz bol podmienenčne prepustený a po skončení skúšobnej doby bolo rozhodnuté o jeho osvedčení. Uvádza, že by mal dostať druhú šancu na život aby sa mohol plnohodnotne zaradiť do spoločnosti. V prípade prepustenia bude dodržiavať i prípadný probačný dohľad.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť žiadosti na podmienenčné prepustenie. Poukazuje najmä na skutočnosť, že odsúdený už raz bol podmienenčne prepustený a skúšobnú dobu dodržal. Preto sa domnieva, že i v prípade ak by mu bola uložená dlhšia skúšobná doba, odsúdený ju dodrží.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na odpis registra trestov odsúdeného, ako aj skutočnosť, že v minulosti už bol podmienenčne prepustený, navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku čiastočne splnil, čo preukázal najmä svojím správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení a plnením cieľov programu zaobchádzania a s prihliadnutím aj na dosiahnuté disciplinárne odmeny.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 11 záznamov, ako aj na závery resocializačnej prognózy, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti. V prípade odsúdeného súd zhodnotil riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného ako veľmi vysoké. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienечne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2010 sp. zn. 5 Pp/56/2010, a i napriek tomu sa po prepustení opätovne začal dopúšťať páchania trestnej činnosti, keď po podmienечnom prepustení bol 6-krát súdne trestaný. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.