

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndc/22/2020  
Identifikačné číslo spisu: 5020200410  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5020200410.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EuroSpotrebiteľ, občianske združenie, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovaným 1/ O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, a 2/ A SMS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šulekova 70, IČO: 35 830 387, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (SMS hazard), vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 C 5/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2020 sp. zn. 4 Ndc 22/2020 z a m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. decembra 2020 sp. zn. 4 Ndc 22/2020 rozhodol, že na prejednanie sporu vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 C 5/2020 a predtým na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 17 NcCb 11/2020 je kauzálny príslušný Krajský súd v Bratislave.
2. Žalobca podaním z 24. januára 2021 požiadal o opravu bodu 13. odôvodnenia uznesenia najvyššieho súdu a navrhol slová „ex nunc“ nahradiť slovami „ex tunc“, keďže nekalá obchodná praktika alebo neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je v zmysle hmotného práva nekalá, resp. neplatná od počiatku právneho úkonu ex tunc.
3. Podľa § 438 ods.1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom konaní sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) nevyhovel návrhu žalobcu na opravu bodu 13. odôvodnenia jeho uznesenia z dôvodu nesplnenia predpokladov na vykonanie opravy. Žalobcom namietaná nesprávnosť nemá charakter chyby v písaní či počítaní, ani inej zrejmej nesprávnosti v zmysle § 224 CSP, ale týka sa vecného zdôvodnenia, ktoré však nemôže mať žiadny vplyv na ďalšie konanie, pretože vydané uznesenie najvyššieho súdu sa nevzťahuje k predmetu konania vo veci samej, ale je len procesným rozhodnutím spoločne nadriadeného súdu v spore o príslušnosť medzi Krajským súdom v Bratislave a Krajským súdom v Žiline.

7. Z tohto dôvodu dovolací súd návrh na opravu nepovažoval za dôvodný, preto ho zamietol.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.