

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/19/2020
Identifikačné číslo spisu: 1414204440
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1414204440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Karloveská realizačná spoločnosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Matejkova 20, IČO: 35 696 583, právne zastúpeného JUDr. Annou Dugovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Lazaretská 4, proti žalovaným 1/ Z. X., 2/ T. X., 3/ J. X., všetci bývajúci v U., o zaplatenie 1.265,51 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24C/58/2014, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. júna 2019 sp. zn. 9Co/198/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. júna 2016 č. k. 24C/58/2014-72 uložil povinnosť žalovaným 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.265,51 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 776 € od 1. júla 2012 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 157,60 € od 1. júla 2013 do zaplatenia, vo výške 8,15 % zo sumy 331 € od 1. júla 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zamietol vzájomný návrh žalovaných 1/ až 3/ o zľavu za vadne vykonávané správcovské služby žalobcom a o trovách konania rozhodol tak, že uložil žalovaným 1/ až 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne ich zaplatiť žalobcovi podľa špecifikácie uvedenej v rozhodnutí.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaných 1/ až 3/ rozhodol rozsudkom zo 6. júna 2019 sp. zn. 9Co/198/2017 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“).

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný 1/ (ďalej len „dovolaateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal (č. l. 121 a nasl. spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedínú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 111 a nasl. spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

7.1. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením zo 7. novembra 2019 č. k. 24C/58/2014-124 na doplnenie podania o náležitosti podľa § 429 CSP v lehote 20 dní, a to originálu, príp. overenej kópie splnomocnenia a zastúpenie podpísané advokátom, príp. originálu alebo overenej kópie dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní. Súd dovolateľa tiež poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie dovolateľ prevzal dňa 9. decembra 2019 (doručenka na č. l. 128 spisu), na ktoré nereagoval.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom (č. l. 111 a nasl. spisu), ako aj následne súdom prvej inštancie (č. l. 124 a nasl. spisu), je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na písanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaný I/ ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalovaného I/ podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.