

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/73/2020
Identifikačné číslo spisu: 1220010132
Dátum vydania rozhodnutia: 11.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1220010132.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného C. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 11. marca 2021 v Bratislave s následným verejným vyhlásením rozsudku dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku sa vyslovuje, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku b o l p o r u š e n ý z á k o n v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v p r o s p e c h obvineného C. K.

II. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku sa Okresnému súdu Bratislava II p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „okresný súd“) trestným rozkazom z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020 uznal obvineného C. K. za vinného pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona („Tr. zák.“) na tam uvedenom skutkovom základe s tým, že obvinený v období od mesiaca júl 2019 až doposiaľ v Bratislave v mestskej časti O., na D. A. XXXX/X a ani na iných miestach ako otec maloletej dcéry J. K., nar. XXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/155/2014-20 zo dňa 20. apríla 2015, právoplatným dňa 3. júna 2015, a to prispievať na výživu maloletej J. K. sumou 130 eur mesačne, ktorú je povinný zasielať k rukám matky maloletej N. Š., rod. N., vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1. apríla 2015, a to i

napriek tomu, že o existencii svojej vyživovacej povinnosti voči dcére vedel, pričom počas vyššie uvedeného obdobia neprejavoval žiadnu snahu riadne sa zamestnať a zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu výživného na svoju dcéru, čím za obdobie od mesiaca júl 2019 až doposiaľ spôsobil dlh na výživnom v celkovej výške 910 eur.

Za to bol obvinenému okresným súdom uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 Trestného poriadku („Tr. por.“) a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz bol doručený prokurátorovi 6. marca 2020, obvinenému 23. marca 2020 a jeho obhajcovi 3. apríla 2020, pričom nadobudol právoplatnosť 15. apríla 2020 (v spise okresného súdu je právoplatnosť trestného rozkazu vyznačená nesprávne dňom 12. mája 2020).

Proti tomuto trestnému rozkazu podala na okresný súd 2. októbra 2020 dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej „dovolateľ“) písomným podaním z 2. októbra 2020 na podnet predsedníčky Okresného súdu Bratislava V z 25. augusta 2020 (č. l. 120 - 128), ktorý prioritne smeroval k nesprávnemu uloženiu súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 20. apríla 2020, sp. zn. 1T/24/2020, právoplatným 4. augusta 2020, z dôvodu duplicitného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, keďže bol zrušený už skôr trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020.

Dovolateľ vyhodnotil podnet tým spôsobom, že dovolanie podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. s tým, že dovolateľ navrhol podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vysloviť, že týmto trestným rozkazom okresného súdu bol vo výroku o treste porušený zákon v prospech obvineného v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ďalej podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušiť vo výroku o treste napadnutý trestný rozkaz okresného súdu, ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré v dôsledku zrušenia stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázať okresnému súdu, aby vec znovu prerokoval a rozhodol, pričom v prípade, že sa obvinený bude nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody, rozhodnúť podľa § 380 ods. 1 Tr. por. o väzbe.

Dovolateľ uviedol, že Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, uznal obvineného C. K. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pri súčasnom zrušení vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento trestný rozkaz bol obvinenému K. doručený 23. marca 2020. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než mu bol trestný rozkaz doručený. Pritom nie je rozhodujúce, kedy bol trestný rozkaz vydaný, pretože jeho doručenie má účinky vyhlásenia doručeného rozsudku. V trestnej veci sp. zn. 3T/16/2020 však okresný súd pochybil, keď ukladal súhrnný trest k trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020, pretože medzi skutkami z týchto konaní bol súbeh prerušený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019. Okresný súd Bratislava V vydal 13. novembra 2019 trestný rozkaz sp. zn. 0T/263/2019, ktorým uznal obvineného K. vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý obvinený spáchal 11. novembra 2019 a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sp. zn. 0T/263/2019 bol obvinenému doručený 13. novembra 2019. Skutok, za ktorý bol obvinený K. uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020 spáchal 22. februára 2020, teda až po doručení trestného rozkazu sp. zn. 0T/263/2019. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020 bol obvinený K. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz sp. zn. 0T/61/2020 bol obvinenému doručený 24. februára 2020.

Podľa dovolateľa mal Okresný súd Bratislava II v konaní sp. zn. 3T/16/2020 ukladať súhrnný trest k vyššie spomenutému trestu z veci sp. zn. 0T/263/2019 a k trestu z veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/5/2020. Okresný súd Bratislava II vydal 5. februára 2020 trestný rozkaz sp. zn. 3T/5/2020, ktorým uznal obvineného K. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý obvinený spáchal 14. decembra 2018 a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky so súčasným zrušením vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 z 13. novembra 2019, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce. Trestný rozkaz sp. zn. 3T/5/2020 bol obvinenému doručený 24. februára 2020.

Podľa dovolateľa podnet na dovolanie smeroval proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/24/2020, ktorý duplicitne zrušil trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020, avšak v tejto veci bol súhrnný trest uložený správne. Okresný súd Bratislava V vydal 20. apríla 2020 trestný rozkaz sp. zn. 1T/24/2020, ktorým uznal obvineného K. vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 212 Tr. zák. (pozn. správne malo byť podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.), ktorý obvinený spáchal 16. decembra 2019. Trestný rozkaz sp. zn. 1T/24/2020 bol obvinenému doručený 22. mája 2020. Skutky zo 16. decembra 2019 (sp. zn. 1T/24/2020) a 22. februára 2020 (sp. zn. 0T/61/2020) sú v súbehu, a preto Okresný súd Bratislava V vo veci sp. zn. 1T/24/2020 postupoval správne, keď obvinenému K. podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Podľa dovolateľa k pochybeniu došlo pri ukladaní súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020, v ktorej nemal byť ukladaný súhrnný trest za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020 vo výroku o treste, pretože tieto skutky neboli spáchané v súbehu, ale v recidíve. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019, ktorý bol doručený obvinenému 13. novembra 2019, bol prerušený súbeh týchto skutkov a v súbehu boli skutky stíhané pod sp. zn. 3T/5/2020, sp. zn. 3T/16/2020 a sp. zn. 0T/263/2019. Okresný súd Bratislava II pod sp. zn. 3T/16/2020 obvinenému započítal dobu výkonu trestu odňatia slobody z veci 0T/61/2020 (od 22. februára 2020 do 15. mája 2020). Podľa dovolateľa Okresný súd Bratislava II v trestnej veci sp. zn. 3T/16/2020 mal síce uložiť súhrnný trest, ale k trestom z trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/5/2020.

K podanému dovolaniu sa vyjadrili:

- Okresná prokuratúra Bratislava II písomným podaním z 15. októbra 2020 (č. l. 133) tým spôsobom, že bez priložených súdnych spisov nie je možné podať kvalifikované stanovisko k zákonnosti uloženia trestu s tým, že v danej trestnej veci s poukazom na § 122 ods. 13 Tr. zák. by prichádzalo do úvahy uloženie samostatného trestu odňatia slobody, príp. alternatívneho trestu, avšak nie trestu súhrnného k trestom z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/5/2020 ako je to uvedené v dovolaní,
- obvinený prostredníctvom obhajkyne JUDr. Lucie Kolníkovej písomným podaním z 13. novembra

2020 (č. l. 140) tým spôsobom, že skutok, za ktorý bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, bol v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. dokonaný 23. marca 2020 až po vyhlásení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2019, sp. zn. 0T/263/2019 (doručený 13. novembra 2019) a po vyhlásení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 5. februára 2020, sp. zn. 3T/5/2020 (doručený 24. februára 2020) a dovolanie neobstojí, pretože opomína ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zák. a s poukazom na § 385 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené, navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej „Najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 24. novembra 2020. Po jeho doručení dovolací súd zistil, že okresný súd riadne nevykonával úkony podľa § 376 Tr. por. a po predložení spisu samotný dovolací súd doručoval stranám vyššie uvedené písomné vyjadrenia k dovolaniu od prokurátora a obvineného. Zároveň si dovolací súd vyžiadal vypožičanie spisu z Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/79/2020 ohľadom obvineného C. K., keďže zistil ďalšie jeho odsúdenie, ktoré bolo tiež nevyhnutné posúdiť vzhľadom na obsah podaného dovolania.

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. ak bol dovolacím súdom zistený dôvod dovolania podľa § 371 <..>, vysloví rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa tento dôvod opiera.

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. súčasne s výrokom uvedeným v odseku 1 dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť, alebo aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo. Po zrušení rozhodnutia odvolacieho súdu dovolací súd podľa okolností prípadu zruší aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak je nezákonný len niektorý výrok napadnutého rozhodnutia alebo rozhodnutia súdu prvého stupňa a ak ho možno oddeliť od ostatných, zruší dovolací súd len tento výrok. Ak však zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. dovolací súd po zrušení napadnutého rozhodnutia alebo niektorého jeho výroku prikáže spravida súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 <..

Po skompletizovaní spisového materiálu Najvyšší súd ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie spolu s predloženým spisovým materiálom a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), na mieste, kde možno tento mimoriadny

opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.) a zároveň je dovolanie aj dôvodné. O podanom dovolaní rozhodol na neverejnom zasadnutí s následným verejným vyhlásením rozsudku, pretože dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. bol zjavne preukázaný a bolo zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 Tr. por. a § 388 ods. 1 Tr. por.

V súvislosti s podaním dovolania oprávnenou osobou dovolací súd uvádza, že podľa § 369 ods. 1 Tr. por. minister spravodlivosti môže podať dovolanie len na podnet s tým, že podnet môže podať iba osoba, ktorej sa nepriznáva právo na podanie dovolania (s výnimkou osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por.). V prejednávanej veci podnet podala predsedníčka Okresného súdu Bratislava V (predseda okresného súdu nemôže podať dovolanie) a priority bolo v podnete poukazované na nesprávne uloženie súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 20. apríla 2020, sp. zn. 1T/24/2020, z dôvodu duplicitného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, ktorý bol zrušený už skôr trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020 s tým, že podľa podnetu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 20. apríla 2020, sp. zn. 1T/24/2020, došlo k porušeniu zákona v ustanoveniach § 34 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. z dôvodu § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. Následne ministerka spravodlivosti vyhodnotila podnet tým spôsobom, že dovolanie podala proti inému z dotknutých rozhodnutí, ktorým bol duplicitne zrušený výrok o treste daného trestného rozkazu, keďže podľa jej právneho názoru bol práve týmto trestným rozkazom porušený zákon ohľadom ukladania súhrnného trestu s tým, že uviedla aj iný dovolací dôvod, ktorý mal byť naplnený.

Dovolací súd k tomu uvádza, že z ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por. nemožno odvodiť, že pri podaní dovolania ministrom spravodlivosti je tento doslovne viazaný obsahom podaného podnetu. Pred podaním dovolania musí minister spravodlivosti podnet posúdiť a na jeho základe môže prísť aj k inému právnomu záveru ako podávateľ podnetu z toho pohľadu, ktorým konkrétnym rozhodnutím došlo k porušeniu zákona, v ktorých ustanoveniach a z akých dôvodov, pričom však medzi obsahom podaného podnetu a podaným dovolaním musí byť relevantná vzájomná súvislosť, čo v prejednávanej veci bolo splnené, keďže podstatou podnetu bolo to, že došlo k opakovanému, resp. duplicitnému zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020 (medzi podnetom a podaným dovolaním je rozdiel v tom, ktorým rozhodnutím malo správne dôjsť k jeho zrušeniu). Dovolací súd teda uvedenú otázku uzavrel tým spôsobom, že medzi podaným dovolaním a podnetom, ktorý mu predchádzal, je dostatočná vzájomná súvislosť.

Najvyšší súd pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený na nápravu v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia na úrovni riadneho opravného prostriedku. Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por. a v dovolaní sa musí vždy uviesť dôvod dovolania a aké chyby sa vytýkajú (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), pričom dovolací súd je viazaný uplatnenými vecnými dôvodmi dovolania (dovolaťom vytýkanými chybami) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy, resp. z iných, dovolaťom neuvedených dôvodov (§ 374 Tr. por., § 385 Tr. por.). Obsah konkrétne uplatnených vytýkaných chýb a tvrdení, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, by mal vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom však z ustálenej súdnej praxe (R 120/2012-I.) vyplýva, že viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por. sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. por.), a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu s dôrazom na preskúmanie zákonnosti a odôvodnenosti výroku napadnutého rozhodnutia, proti ktorému dovolaťel podal dovolanie, ako aj správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na uplatnený dôvod

dovolania a obsah podaného dovolania viazanúc v ňom vytýkanými chybami zistil porušenie zákona v prospech obvineného ohľadom dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

V prípade uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. je nutné zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia s tým, že správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť (revízia skutkových zistení je možná len v prípade dovolania podaného ministrom spravodlivosti podľa § 371 ods. 3 Tr. por.).

Podľa ustálenej súdnej praxe (stanovisko trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu zo 14. júna 2010, sp. zn. Tpj 46/2010, R 5/2011) nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. vo vzťahu k výroku o treste treba rozumieť nesprávnu aplikáciu ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste a takýmto sú ustanovenia § 41 Tr. zák. a § 42 Tr. zák. o ukladaní úhrnného, spoločného a súhrnného trestu a ustanovenie o ukladaní trestu odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 Tr. zák.

Z uvedeného je zrejmé, že dovolateľ v prípade namietania nesprávneho uloženia súhrnného trestu, túto skutočnosť správne subsumoval pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Dovolateľ zároveň správne poukázal aj na vecné chyby pri ukladaní súhrnného trestu, ktorých sa dopustil okresný súd v napadnutom trestnom rozkaze.

Súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá v prípade, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz obvinenému za iný jeho trestný čin (podľa § 353 ods. 8 Tr. por. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku s tým, že účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému). Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak ukladaný, keby sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch toho istého obvineného rozhodovalo v jednom spoločnom konaní. Z toho dôvodu sa aj na ukladanie súhrnného trestu použijú všetky zásady platné pre ukladanie úhrnného trestu, čo výslovne ustanovuje § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súhrnný trest je možné uložiť iba v prípade viacčinného súbehu, ak bol obvinený za niektorú časť zbíhajúcej sa trestnej činnosti odsúdený. Viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska možný len vtedy, ak v období medzi prvým a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku (doručeniu trestného rozkazu obvinenému) za niektorý trestný čin toho istého obvineného, pričom zároveň musí ísť o prvý vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) za iný trestný čin bez ohľadu na to, že bol v opravnom konaní následne zrušený, pokiaľ sa opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením obvineného, a teda možno na taký rozsudok (trestný rozkaz) stále prihliadať.

V prejednávanej veci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, podľa správnosti právoplatným 15. apríla 2020, bol obvinený C. K. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, pričom z vymedzenia skutkovej vety (išlo o neplnenie vyživovacej povinnosti „od júla 2019 až doposiaľ“) vyplýva, že skutok bol spáchaný od mesiaca júl 2019 do vydania trestného rozkazu, t. j. do 3. marca 2020 (obvinený trestný rozkaz prevzal 23. marca 2020).

Z pripojených spisov vyplývajú nasledujúce základné fakty ohľadom ďalších dotknutých odsúdení obvineného:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2019, sp. zn. 0T/263/2019, právoplatným 13. novembra 2019, bol obvinený odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 245 ods. 1 Tr. zák. s uložením úhrnného podmienečného trestu odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky (skutok spáchaný 11.

- novembra 2019), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 13. novembra 2019,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 5. februára 2020, sp. zn. 3T/5/2020, právoplatným 24. februára 2020, bol obvinený odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. s uložením súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2019, sp. zn. 0T/263/2019 (skutok spáchaný 14. decembra 2018), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 24. februára 2020,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, právoplatným 24. februára 2020, bol obvinený odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (skutok spáchaný 22. februára 2020), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 24. februára 2020,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 20. apríla 2020, sp. zn. 1T/24/2020, právoplatným 4. augusta 2020, bol obvinený odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s uložením súhrnného nepodmieneného trestu odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020 (skutok spáchaný 16. decembra 2019), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 22. mája 2020,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 17. augusta 2020, sp. zn. 4T/79/2020, právoplatným 19. septembra 2020, bol obvinený odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s uložením podmieneného trestu odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky (skutok spáchaný 9. januára 2020), pričom obvinený prevzal trestný rozkaz 24. augusta 2020.

Z pohľadu prejednávanej veci z uvedeného prehľadu vyplýva, že medzi trestnými činmi, pre ktoré bol obvinený odsúdený vo veciach Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020 nie je vzťah súbehu trestnej činnosti, keďže skutok vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 tak, ako je vymedzený v skutkovej vete trestného rozkazu („od mesiaca júl 2019 až doposiaľ“, čo treba vykladať, že išlo o neplnenie vyživovacej povinnosti od júla 2019 až do 3. marca 2020, kedy bol vydaný trestný rozkaz) bol spáchaný až potom, ako obvinený prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, právoplatný 24. februára 2020, k čomu došlo 24. februára 2020, čím došlo k prerušeniu súbehu a vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 bolo nutné ukladať samostatný trest (pri danom vymedzení skutku v trestnom rozkaze). V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že keby bol v skutkovej vete trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 vymedzený skutok tak, ako to vyplývalo z obžaloby a v akom smere bolo vykonané aj dokazovanie v prípravnom konaní a namiesto slov „až doposiaľ“ by bolo uvedené „do mesiaca január 2020 vrátane“, tak by bol aj súhrnný trest uložený správne (keďže skutok by bol spáchaný skôr, ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020).

Uvedené dovolací súd uvádza s tou zásadnou pripomienkou, že podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. v prípade ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207

Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že z vyššie uvedeného prehľadu odsúdení vyplýva, že v súbehu sú trestné činy spáchané obvineným vo veciach Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/5/2020 s tiež vo veciach Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/24/2020 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/79/2020 (navyše v naposledy uvedenej veci mal byť podľa všetkého obvinenému uložený aj spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 20. apríla 2020, sp. zn. 1T/24/2020).

V dovolaní je nesprávne uvedené konštatovanie, že v prípade odsúdení Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2020 došlo k prerušeniu súbehu trestným

rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019, resp. že Okresný súd Bratislava II mal vo veci sp. zn. 3T/16/2020 ukladať súhrnný trest k trestom uloženým vo veciach Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/263/2019 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/5/2020, keďže skutok vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 (ako je vymedzený v skutkovej vete trestného rozkazu) bol spáchaný až po právoplatnosti uvedených dvoch trestných vecí, ako aj po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 24. februára 2020, sp. zn. 0T/61/2020, a teda ide o recidívu s nutnosťou ukladania samostatného trestu.

Uvedené nesprávne konštatovanie v dovolaní však nemalo vplyv na vecne správnu základnú dovoláciu námietku a argumentáciu, že v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/16/2020 bol súhrnný trest odňatia slobody uložený nesprávne a v rozpore so zákonom.

Nesprávnym uložením súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 3. marca 2020, sp. zn. 3T/16/2020, došlo k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. a zároveň aj ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák., keďže bol zrušený výrok o treste súdneho rozhodnutia, ktorý mal zostať nedotknutý, keďže nešlo o súbeh trestných činov.

Dovolací súd zároveň posudzoval, či bola splnená aj zákonná podmienka podľa § 371 ods. 5 Tr. por., podľa ktorej dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného. Dovolací súd zistil, že postavenie obvineného bolo zásadne ovplyvnené, keďže v dôsledku nesprávneho ukladania súhrnného trestu v prejednávanej veci bol obvinenému namiesto dvoch trestov uložený jeden súhrnný trest.

Zhrnutím dovolací súd uvádza, že musel vysloviť z pohľadu nesprávneho uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. porušenie zákona v prospech obvineného z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., zároveň vo výroku o treste zrušiť napadnutý trestný rozkaz okresného súdu a obsahovo nadväzujúce rozhodnutia a prikázať okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Vec sa týmto dostáva späť do štádia konania pred okresným súdom, ktorý bude musieť rozhodnúť o treste tzv. doplňujúcim rozsudkom podľa § 166 Tr. por. (právoplatný výrok o vine v trestnom rozkaze nie je týmto rozhodnutím žiadnym spôsobom dotknutý, takže súd bude musieť v ďalšom konaní vykonať iba dokazovanie vzťahujúce sa k výroku o treste).

Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa obvinený už vo výkone trestu odňatia slobody v dotknutej trestnej veci nenachádzal, a preto bolo rozhodovanie o väzbe podľa § 380 ods. 2 Tr. por. (nie podľa § 380 ods. 1 Tr. por. ako nepresne uvádzal dovolateľ) bezpredmetným.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.