

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/41/2020
Identifikačné číslo spisu: 1111214057
Dátum vydania rozhodnutia: 25.03.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1111214057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. D., trvale bytom v I. XXX, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej konajú 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Račianska 71, 2/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Pribinova 2 a 3/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/64/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/167/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/167/2019 podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. mája 2018 č. k. 18C/64/2011-1244, ktorým bola zamietnutá žaloba a žalovanej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. V spore, v ktorom sa žalobkyňa domáhala náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnymi postupmi súdov, orgánov činných v trestnom konaní a notára, majúcimi za následok nevyhnutnosť pohľadávky priznanej jej v pracovnoprávnom spore a tiež trestné stíhanie žalobkyne, sa plne stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 C. s. p.), podľa ktorej boli dané viaceré dôvody, pre ktoré žaloba nemohla obstáť. Odvolací súd tiež žalovaným (? , akoby ich malo byť viac, zjavne pritom nerozlišujúc medzi stranou sporu a orgánmi, konajúcimi v mene štátu - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti takémuto rozsudku podala žalobkyňa 31. januára 2020 dovolanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§

427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. Napádaný rozsudok odvolacieho súdu obsahoval v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spisania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa a taktiež o zákonom pripustených výnimkách z takéhoto pravidla, preto v tejto veci nebol potrebným postup súdu prvej inštancie podľa § 436 ods. 1 C. s. p., na základe ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Z obsahu spisu je pritom zrejmé, že žalobkyňa nie je osobou preukázateľne disponujúcou zákonom požadovaným vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (kedy by na splnení podmienky jej povinného zastúpenia advokátom a spisania týmto aj dovolania nebol dôvod trvať), že dovolanie si spísala aj podpísala sama a ani neskôr nedostatok svojho zastúpenia advokátom neodstránila.

7. V dôsledku nečinnosti žalobkyne, a teda neodstránenia vady dovolania, o ktorej existencii bola dovolateľka poučená (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho rozsudku), zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 4. zhora v prejednávanej veci nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.