

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/30/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4114234558  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4114234558.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. I., bývajúcej vo Z. J., U. XXX, 2/ N. I., bývajúcej vo Z. J., U. XXX, 3/ Z. I., bývajúceho vo Z. J., U. XXX, zastúpených JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Fraňa Mojtu 43, proti žalovaným 1/ A. M., bývajúcemu vo Z. J., K.G. XX, 2/ B. M.Á., bývajúcej vo Z. J., K.G. XX, 3/ M. Z., bývajúcej v K., I. V. XX, o určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 265/2014, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2020 sp. zn. 5 Co 43/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 31. októbra 2019 č. k. 7 C 265/2014-273 priznal žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 3/ v plnom rozsahu dôvodiac, že prejednávaná vec nemá taký výnimočný charakter, ktorý by vzhľadom na okolnosti prejednáwanej veci alebo okolnosti na strane neúspešnej strany sporu, t. j. žalovaných 1/ až 3/ odôvodňovali použitie ustanovenie § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“).

2. Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovanej 2/ (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 27. mája 2020 sp. zn. 5 Co 43/2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne a žalobcom voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že nevzhladol nielen dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach danej veci, ale takéto osobitné dôvody nevzhladol ani na strane žalovanej 2/. Žalobcom voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 2/; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ C.s.p.).

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.).

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p. a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p., vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom; o taký prípad ale v danej veci nešlo.

8. V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a b/ dovolateľka nemá právnické vzdelanie (resp. nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C.s.p.) a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to už nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzývať dovolateľku na odstránenie väd dovolania a poučovať ju o následkoch neodstránenia väd tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (ako to urobil súd prvej inštancie uznesením z 11. decembra 2020 č. k. 7 C 265/2014-342, navyše až po uplynutí lehoty na podania dovolania). Uvedená podmienka (spísanie a podpísanie dovolania advokátom) nebola v danej veci splnená.

9. Samotné dovolanie (nepsané a nepodpísané advokátom) pritom nespĺňa ani náležitosti dovolania vyžadované v ustanovení § 428 C.s.p.

10. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p. a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolateľka sama nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.