

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/1799/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121346795.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného : B. M., C.. X.X.XXXX, D. S. X. XXX/XX, XXX XX S.-I. A., proti povinným: 1/ B. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B.. J. O. XXXX/XX, XXX XX S.-M., 2/ Y.. W. L., C.. XX.X.XXXX, D. S. R. XXXX/XX, XXX XX S.-M., o vymożenie nepeñažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 31810098, ktorý ju vedie po č. 233EX 280/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnému 2/ nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.05.2021, domáhal od povinných vymożenia nepeñažného plnenia, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.04.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07. 06. 2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 31810098, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 233EX 280/21 a ktorý vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo povinnému 2/ doručené dňa 16.06.2021.

3. Návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 30.06.2021 bol doručený súdному exekútorovi dňa 02.07.2021 (podaný v zákonnej lehote na poštovú prepravu dňa 30.06.2021), v ktorom povinný 2/ uvádza, že mu bolo odňaté právo dobrovoľne splniť záväzok vyplývajúci z exekučného titulu nesprávnym vyhotovením doložky vykonateľnosti. Poukazuje na rovnaký dátum 27.04.2021 právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. Podľa povinného 2/ nebola na dobrovoľné splnenie lehota 3 dni. Keďže nejde o jednoduché plnenie podľa povinného 2/, bolo potrebné uložiť dlhšiu lehotu ako 3 dni. Tvrdí, že upovedomenie o začatí exekúcie sa vyjadruje v jednotnom čísle, aj keď v záhlaví sú označené dve osoby. Tvrdí, že je to v rozpore s vyjadrením Najvyššieho súdu SR č.k. 5 Cdo 7/2010, v ktorom sa rieši, aby nárok bol presne vymedzený bez akýchkoľvek pochybností). Ďalej dodáva, že exekučné konanie je možné začať len v prípade, že povinný z rozhodnutia neplní. Povinný 2/ tvrdí, že je pripravený si túto povinnosť splniť. Tvrdí, že predaj nehnuteľností bol preňho dlhodobým jediným riešením. Povinný 2/ mal byť prostredníctvom e-mailu kontaktovaný, a oprávnený mu navrhuje prípadné hľadanie kupca. Poukazuje,

že oprávnený inzeroval na internete predaj nehnuteľností dávno pred rozhodnutím odvolacieho súdu a neinformovala povinných o konkrétnych záujemcoch o kúpu nehnuteľností, ale manipulovala plnenie núteného výkonu dražbou, v ktorej očakávala najvyššiu ponúkanú sumu, bez ohľadu nato, že povinným spôsobí škodu vo výške až 33.000 EUR. Ten kto zvažoval neplniť rozhodnutie súdu je podľa povinného 2/ práve oprávnená. Navrhuje zastavenie exekúcie pre nepreukázanie, že povinný 2/ dobrovoľne nesplnil súdne rozhodnutie.

4. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného 2/. Dňa 21.07.2021 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že neexistuje skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa oprávneného podanie dovolania a návrh na odklad vykonateľnosti nie je možné považovať za skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že podanie odvolania resp. návrhu na odklad vykonateľnosti nemožno subsumovať pod iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Tvrdí, že povinný 1/ mu bránil dlhé roky v akomkoľvek užívaní predmetných nehnuteľností a teraz, keď je vydaný exekučný titul nariaďujúci predaj nehnuteľností, sa tomu snaží všemožne zabrániť. Oprávnený považuje návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným 1/ za účelový. Na záver požiadal o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 04.08.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené doplnenie vyjadrenia oprávneného, v ktorom uvádza, že Okresný súd Bratislava III č.k. 12C/71/2018 zo dňa 30.10.2019, súd zastavil konania z dôvodu litispendencie. Tvrdí, že povinný 1/ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré bránia výkonu vymožiteľnosti exekučného titulu. Na záver uviedol, že ak by zákonodarca zamýšľal urobiť z Najvyššieho súdu, súd tretieho stupňa s plnou jurisdikciou, neustanovil by katalóg dovolacích dôvodov. Oprávnený žiada o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie povinného.

6. Dňa 05.08.2021 bolo súdu doručené odvolanie plnomocenstva oprávneným. V predmetnom podaní oprávnený odvolal plnomocenstvo udelené na zastupovanie advokátovi JUDr. Milan Marušin, Karloveská 6C, 841 04 Bratislava, zapísanému v Slovenskej advokátskej komore pod č. 3925. Súd na toto podanie prihliadol tak, že v rámci návrhu na zastavenie konal priamo s oprávneným bez právneho zástupcu.

7. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností. Uviedol, že k hmotnoprávnej stránke návrhu na zastavenie exekúcie mu neprislúcha sa vyjadrovať.

8. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Okresný súd Bratislava III č.k. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.04.2021, zrušil podielové spoluvlastníctvo a nariadil predaj nehnuteľnosti s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa ich spoluvlastníckych podielov, a to žalobkyni podiel 1/8, žalovenej 1/ spoluvlastnícky podiel 3/4 a žalovanému 2/ spoluvlastnícky podiel 1/8.

15. Súd v prvom rade uvádza, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je záväzné, nezmeniteľné a vynútiteľné. Priamym dôsledkom vymenovaných účinkov rozhodnutia, ktoré je súčasne exekučným titulom, je, že ho v rámci prebiehajúceho exekučného konania už nie je možné exekučným súdom preskúmať z hľadiska jeho vecnej správnosti a nemožno ho meniť ani zrušovať, nakoľko tieto úkony prislúchajú len súdu, ktorý rozhoduje o opravných (či už riadnych alebo mimoriadnych) prostriedkoch proti nemu. Rozsah preskúmania rozhodnutia exekučného titulu exekučným súdom sa obmedzuje len na to, či exekučný titul vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a či sú účastníci exekučného konania nositeľmi vymáhaných práv a povinností, čo exekučný súd robí už v štádiu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré je predpokladom pre začatie vykonávania exekúcie (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/5/2012 15.10.2012).

16. Každý, voči ktorému bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol v exekučnom titule poučený. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo v súlade s platným právnym poriadkom toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhatelnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premičanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejmé, že bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

18. Povinný 2/ namietal skutočnosť, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu nastala v ten istý deň 27.04.2021. Súd poukazuje na skutočnosť, že Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.04.2021 je vykonateľný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.04.2021. Proti Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021 bolo prípustné len dovolenie ako mimoriadny opravný prostriedok. Ak teda nebol prípustný riadny

opravný prostriedok, v prípade, že odvolanie nebolo prípustné, Rozsudok Okresného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu jeho doručením. Teda dátum vykonateľnosti bol v exekučnom titule vyznačený správne.

19. Povinný 2/ ďalej namietal skutočnosť, že v upovedomení súdneho exekútora je uvedené začatie exekúcie proti povinnému v jednotnom čísle, aj keď v záhlaví sú označené dve osoby. Poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 7/2010, v ktorom je uvedené, aby vymáhaný nárok bol presne vymedzený bez akýchkoľvek pochybností. Súd poukazuje, že toto rozhodnutie sa týka súdnych rozhodnutí. V exekučnom titule je presne stanovená povinnosť a správne označenie žalovaného, ako aj žalovaných. Samotné upovedomenie o začatí exekúcie upovedomuje povinného 2/ o začatej exekúcií. V Predmetnom upovedomení je uvedené "ktorým súd povinnému", avšak je tam uvedený povinný 1/, aj povinný 2/. V prípade chyby v písaní ma povinný 2/ možnosť požiadať súdneho exekútora o opravu predmetného upovedomenia o začatí exekúcie.

20. V exekučnom konaní je možné viesť na podklade toho istého exekučného titulu, toho istého nároku, exekúciu proti viacerým povinným. Ide najmä o prípady ako je tento kedy nehnuteľnosti sú vo vlastníctve viacerých povinných, a nemožno samostatne konať s každým povinným, pretože je potrebné vykonať predaj nehnuteľnosti, a takýto predaj by nebol možný v dvoch exekučných konaniach.

21. Povinný 2/ tvrdí, že bolo v jeho záujme dobrovoľne splniť záväzok z exekučného titulu. Túto skutočnosť, však nijakým spôsobom nepreukázal. Predložil tvrdenia bez akýchkoľvek dôkazov, ktoré by preukazovali jeho právny záujem nad predajom nehnuteľností. Ako uviedol povinný 2/, oprávnený mu poslal elektronickú komunikáciu, v ktorej navrhuje hľadanie kupca. Povinný na túto komunikáciu nijakým spôsobom nereagoval. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 27.04.2021 a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 21.05.2021. Povinný 2/ mal takmer mesiac po skončení konania o prejavenie záujmu s predajom nehnuteľností. Povinný 2/ žiadnym spôsobom takýto prejav nepreukázal. Preto súd nemohol prihliadnuť na tvrdenie povinného 2/, o snahe dobrovoľne splniť svoju povinnosť z exekučného titulu.

22. Povinný 2/ nijakým spôsobom nerozporoval vymáhaný nárok ani neuviedol iné skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť zastavenie exekúcie. V prípade, že je povinný 2/ viazaný plniť v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, nie je možné žiadať o zastavenie exekúcie, nakoľko doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zrušená nebola a takisto ani exekučný titul zrušený nebol.

23. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by bol zrušený exekučný titul. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinný viazaný plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade exekučný titul zrušený nebol a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

24. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinného 2/ nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

25. Nakoľko povinný 2/ v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Oprávnený ani povinný 2/ si nežiadali priznať náhradu trov exekučného konania v súvislosti v návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.