

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/44/2021
Identifikačné číslo spisu: 3119207154
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3119207154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W.. O. P., 2/ J.. C. P., oboch bývajúcich v P., T. T. XXX/XX, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20 Csp 70/2019, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. septembra 2020 sp. zn. 8 CoCsp 10/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 25. februára 2020 č. k. 20 Csp 70/2019-29 odmietol žalobu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na tamom súde pod sp. zn. 19 Csp 140/2016. Zároveň žalovanej priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie konštatoval, že o dôvodoch na obnovu konania sa žalobcovia mohli najneskôr dozvedieť z písomného vyhotovenia rozsudku v pôvodnom konaní, ktorý im bol doručený prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 24. mája 2018. Keďže žalobu na obnovu konania podali až po márnom uplynutí zákonnej subjektívnej trojmesačnej lehoty (26. augusta 2018), bolo ju potrebné odmietnuť podľa § 413 písm. a/ C.s.p. Súd prvej inštancie dodal, že bolo nutné žalobu odmietnuť aj preto, že je zjavne nedôvodná podľa § 413 písm. e/ C.s.p., keďže neboli naplnené dôvody na jej podanie podľa § 397 písm. a/ a b/ C.s.p.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ uznesením z 30. septembra 2020 sp. zn. 8 CoCsp 10/2020 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení zhodne so súdom prvej inštancie konštatoval, že odhliadnuc od skutočnosti, že nebola splnená základná podmienka pre povolenie obnovy konania a návrh bol podaný oneskorene, žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali právne relevantný dôvod prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a/ až f/ C.s.p.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie; pri jeho podaní neboli zastúpení advokátom a ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedínú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V danom prípade žalobcovia 1/ a 2/ nie sú zastúpení advokátom a nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.