

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/18/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1220010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.04.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1220010195.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí 22. apríla 2021 v Bratislave v trestnej veci obvineného S. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 0T/75/2020, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo 4. marca 2020, sp. zn. 0T/75/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. Q. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 4. marca 2020, sp. zn. 0T/75/2020 bol obvinený S. Q. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že sa dňa 12. apríla 2019 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní na OR PZ Bratislava II, OO PZ Podunajské Biskupice a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20 eur blokom č. 11134777 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. apríla 2019, sp. zn. 0T/104/2019 právoplatný 18. apríla 2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, dňa 29. februára 2020 v čase asi o 19.25 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici č. 5 v obchodnom centre E. si z predajnej plochy zobral púzdro na telefón značky YBM W500BK, ktoré si vložil do vrečka bundy následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia von z predajne, kde bol zadržaný zamestnancom SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti E. K., N., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava škodu vo výške 9,99 eur.

Obvinenému bol za to podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz sa stal právoplatným 4. marca 2020.

Obvinený S. Q. vlastným písomným podaním z 22. novembra 2020, doručeným okresnému súdu 26. novembra 2020, podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo 4. marca 2020, sp. zn. OT/75/2020, dovolanie. V dovolaní poukázal na niektoré rozhodnutia súdov, a to na aktuálny trestný rozkaz (sp. zn. OT/75/2020), ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 18. apríla 2019, sp. zn. OT/104/2019, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 18. júla 2018, sp. zn. OT 276/2018, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 19. júla 2020. Dňa 24. júla 2020 obvinenému bolo doručené uznesenie sp. zn. 3Nt/15/2020, kde mu spojili tresty sp. zn. OT/75/2020 a OT/276/2018 o výmere 16 mesiacov. Podľa názoru obvineného nastala procesná chyba, preto žiada súd o prešetrenie. Zároveň žiada o ustanovenie obhajcu pre neznalosť právnych predpisov.

Predsiedníčka senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Trestného poriadku nariadila vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistila, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Trestného poriadku vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený odpor voči trestnému rozkazu nepodal a napadnutý trestný rozkaz bol obvinenému doručený. Obvinený v zápisnici o výsluchu obvineného konanom na Okresnom súde Bratislava II dňa 4. marca 2020 pred sudcom pre prípravné konanie vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odporu, a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech (č. l. 60).

Keďže obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku, nie je splnená z jeho strany ani základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku).

Po doručení dovolania okresnému súdu bol obvinený listom z 9. decembra 2020 (č. l. 83) vyzvaný v zmysle § 373 Trestného poriadku, aby si zvolil obhajcu, resp., aby preukázal v lehote 15 dní na základe priloženého potvrdenia svoje majetkové a zárobové pomery pre prípad ustanovenia obhajcu. Obvinený na výzvu nereagoval.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku, obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku, ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa ods. 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, a dovolanie nebolo podané ani prostredníctvom obhajcu, a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) dovolanie obvineného S. Q. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.