

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010126.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou vo veci žiadosti odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia dňa 23. mája 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd zahladzuje

A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX/X, F. G.,

· odsúdenie uložené trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/122/2014 zo dňa 16.09.2014, právoplatným dňa 28.10.2014, kde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, trest mu bol nariadený dňa 31.08.2016 nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/40/18 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa dňa 14.12.2019 osvedčil,

· odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2016 zo dňa 06.07.2016, právoplatným toho istého dňa, kde pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné mu bol uložený trest odňatia slobody 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona zahladením hore uvedených odsúdení hľadá v týchto veciach na menovaného, akoby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 07.02.2024 žiadal odsúdený A. B. (ďalej len odsúdený) zahladiť odsúdenia z jeho minulosti, pretože sa chce zamestnať a otvoriť si živnosť.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahľadanie odsúdení, s k veci sa vzťahujúcimi spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/122/2014, sp. zn. 3T/46/2016 správami o povesti, s odpisom z registra trestov.

Z predmetných listinných dôkazov a spisov vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/122/2014 zo dňa 16.09.2014, právoplatným dňa

28.10.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uznesením zo dňa 31.08.2016 bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia neosvedčil a trest vykoná. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/40/18 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/40/18 zo dňa 21.11.2019, právoplatným dňa 14.12.2019, bolo vyslovené, že sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2016 zo dňa 06.07.2016, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky nepodmienične, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/40/18 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/40/18 zo dňa 21.11.2019, právoplatným dňa 14.12.2019, bolo vyslovené, že sa v tento skúšobnej dobe osvedčil.

Trestný zákon v § 92 ods. 1 Trestného zákona stanovuje, že zahladzujú sa rozhodnutím súdu po uplynutí príslušných trestov len uložené a vykonané nepodmieničné tresty odňatia slobody

- podľa § 92 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 10 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 5 rokov,
- podľa § 92 ods.1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok,
- podľa § 92 ods.1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 § 92 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vo vzťahu k odsúdeniu teda bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/122/2014 vykonal dňa 12.04.2018, rovnako ako trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2016.

Po tomto dátume, ako vyplýva zo všetkých ostatných správ k osobe obvineného, odpisu registra trestov, je zrejmé, že možno konštatovať, že dané správy hodnotia osobu odsúdeného pozitívne. Zo správ charakterizujúcich žiadateľa vyplýva, že v mieste bydliska nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Z odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že nebol súdne trestaný za žiaden ďalší skutok spáchaný v rozhodnom období. Zo správ z priestupkového orgánu vyplýva, že síce bol obvinený v rozhodnom období postihnutý za priestupok, postihnutý bol za priestupok spáchaný na úseku cestnej premávky a povaha priestupku, s prihliadnutím na povahu uloženej sankcie, nebola závažná.

Súd zistil, že sú splnené podmienky pre zahladenie hore uvedených odsúdení podľa § 92 ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona, pretože je názoru, že je možné skonštatovať, že odsúdený viedol po výkone trestu rozhodnú dobu riadny život, a preto mu zahladil odsúdenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôvody, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.