

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndc/20/2020
Identifikačné číslo spisu: 6120353138
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120353138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. T., bývajúceho v C., proti žalovanej Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, o obnove konania, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5Csp/86/2020, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/40/2020 je dôvodný a určuje, že na konanie je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil spor vedený pod sp. zn. 5Csp/86/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica, na ktorý bola podaná žaloba na obnovu konania sp. zn. 16C/40/2020 postúpil vec Okresnému súdu Martin ako miestne príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Okresný súd Banská Bystrica ako dôvod postúpenia predmetného sporu uviedol skutočnosť, že žalobca sa domáha obnovy upomínacieho konania, v ktorom bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný 14. januára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1928/2019. Uviedol, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom konania, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch, a teda nemá povahu typického sporového konania, nie je možné v rámci samotného upomínacieho konania rozhodovať o obnove konania, na základe čoho má za zrejmé, že v danom prípade sa nejedná aj o kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k žalobám o obnovu konania, keďže táto je daná len v prípade, kedy si strany v upomínacom konaní uplatňujú peňažný nárok. Vzhľadom na to Okresný súd Banská Bystrica pristúpil k skúmaniu príslušnosti, kedy vychádzal z § 13 CSP, v zmysle ktorého je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, a k nie je ustanovené inak. Nakoľko v pôvodnom konaní vystupoval V. T. ako žalovaný (v tomto konaní žalobca), ktorý má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Martin, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec

Okresnému súdu Martin.

3. Okresný súd Martin sa nestotožnil s vecnou a miestnou príslušnosťou, a to s poukazom na § 410 CSP, v zmysle ktorého žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii. Vzhľadom na § 410 CSP a vzhľadom na to, že súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii bol Okresný súd Banská Bystrica, má Okresný súd Martin za to, že na prejednanie žaloby na obnovu konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v obvode ktorého má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej ako „zákon o upomínacom konaní“) ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

7. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením mu predmetného sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

10. Najvyšší súd uvádza, že v danom prípade, je pre posúdenie príslušnosti prejednávaneho sporu smerodajné posúdenie, kto vo veci rozhodoval ako súd prvej inštancie. Z obsahu spisu, ako aj z obsahu predkladacej správy vyplýva, že žalobca sa domáha obnovy upomínacieho konania, v ktorom bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný 14. januára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1928/2019. V zmysle § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Nakoľko však zákon o upomínacom konaní neupravuje príslušnosť vo veci obnovy konania, dovolací súd pristúpil k posúdeniu predmetnej príslušnosti podľa Civilného sporového poriadku. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

11. Keďže je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica vo veci konal ako súd prvej inštancie vydaním platobného rozkazu zo 14. januára 2020 sp. zn. 28Up/1928/2019, v zmysle § 410 CSP je príslušný aj na konanie o obnove konania.

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a teda v zmysle § 410 CSP je na konanie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.