

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/27/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5617010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5617010001.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného E. F., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2021 v Bratislave dovolanie obvineného E. F. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Svrčeka proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. augusta 2017, sp. zn. 1Tos 109/2017 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného E. F. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 15. augusta 2017, sp. zn. 1Tos 109/2017, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného E. F. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 19. apríla 2017, sp. zn. 2Nt 1/2017, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. nepovolil obnovu konania v trestnej veci právoplatne skončenej na tomto súde rozsudkom schvaľujúcim dohodu o vine a treste z 10. júna 2014, sp. zn. 1T 15/2014.

Dňa 27. augusta 2020 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného (datované z 26. augusta 2020) podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Svrčeka, advokáta so sídlom Dončova 1443/5, 034 01 Ružomberok.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por., t. j. rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom s tým, že podaným dovolaním sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vrátil vec sťažnostnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa k podanému dovolaniu vyjadril 16. novembra 2020 tak, že dovolanie navrhol zamietnuť podľa § 392 Tr. por., keďže smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 16. apríla 2021.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného E. F. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým krajský súd právoplatne rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného E. F. nie je prípustné, a preto ho Najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.