

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/101/2021
Identifikačné číslo spisu: 8220201205
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8220201205.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore navrhovateľa I. W., bytom v W. XX, proti odporkyňi G. W., so sídlom v W. XXX, IČO: XX XXX XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Matúšom Hribom, so sídlom v Bardejove, Na hradbách 5, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9 C 30/2020, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2020 sp. zn. 7 Co 44/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odporkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 26. októbra 2020 sp. zn. 7 Co 44/2020 vo výroku I. potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 20. júla 2020 č. k. 9 C 30/2020 - 43, ktorým súd prvej inštancie vo výroku I. uložil odporkyňi povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách špecifikovaných vo výrokovej časti, ktoré sú v spoluvlastníctve navrhovateľa, prijala opatrenia, ktoré by zamedzili, aby účastníci týchto podujatí obmedzovali navrhovateľa vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto parcelám, tieto pokojne užívať a požívať a aby nezasahovali do predmetu (spolu)vlastníctva navrhovateľa a tento nepoškodzovali. Vo výroku II. súd prvej inštancie žalovanú poučil o možnosti podať voči navrhovateľovi žalobu vo veci samej, na ochranu svojich práv, obmedzených uloženou povinnosťou. Vo výroku III. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku IV. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Odvolací súd vo výroku II. rozhodnutia stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

3. Odporkyňa v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovala dovolanie navrhovateľa za neprípustné a navrhovala, aby ho dovolací súd odmietol.

4. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvej inštancie 11. marca 2021 (č. l. 153) vzal ním podané dovolanie späť.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.