

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/36/2021
Identifikačné číslo spisu: 6119202094
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6119202094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanej B. W., bývajúcej v X., o zaplatenie 846 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13Csp/54/2019, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2020 sp. zn. 12CoCsp/6/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. októbra 2019 č. k. 13Csp/54/2019-195 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 523 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 547 Eur od 14.8.2017 do 17.1.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544 Eur od 18.1.2019 do 13.2.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 541 Eur od 14.2.2019 do 10.3.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 538 Eur od 11.3.2019 do 4.4.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 535 Eur od 5.4.2019 do 6.5.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 532 Eur od 7.5.2019 do 3.6.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529 Eur od 4.6.2019 do 12.7.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 526 Eur od 13.7.2019 do 13.8.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523 Eur od 14.8.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Konanie v časti o zaplatenie sumy 99 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 99 Eur od 14.8.2017 do zaplatenia zastavil (II. výrok). Žalobu v časti o zaplatenie sumy 224 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 224 Eur od 14.8.2017 do zaplatenia zamietol (III. výrok). Okresný súd ďalej určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí služby Komfort uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 13.8.2015 v časti I v bode 1.2 v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 847 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 100

pravidelných splátkach a to v 99 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,39 Eur a poslednú splátku 8,89 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem poskytovateľa“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná (IV. výrok). O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 29,30 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania (V. výrok).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. januára 2020 sp. zn. 12CoCsp/6/2020 odvolanie žalovanej odmietol. Odvolací súd konštatoval, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený dňa 30.10.2019. Lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa § 362 ods. 1 CSP začala žalovanej plynúť podľa § 121 ods. 2 CSP dňom 31.10.2019 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 14.11.2019 (štvrtok), ktorý bol pracovným dňom. Žalovaná odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie odovzdala na poštovú prepravu dňa 15.11.2019 (č. l. 226 spisu), t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd preto uviedol, že odvolanie bolo žalovanou podané po uplynutí zákonom určenej odvolacej lehoty. Odvolací súd na základe uvedeného konštatoval, že odvolanie žalovanej bolo podané oneskorene, a preto mu neostávala iná možnosť, ako odvolanie podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolaiteľka“), prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Dovolaiteľ dôvod podľa § 420 písm. f/ CSP videla v tom, že na pojednávaní súd prvej inštancie nesprávne vec posúdil a vyhodnotil, nevykonala dostatočné dôkazy na spravodlivé rozhodnutie a odvolací súd zamietol odvolanie bez pojednávania. Podľa názoru žalovanej jej súd odňal právo na spravodlivý proces, pretože bola porušená zásada priamosti, ústnosti, kontradiktórnosti konania; súd nenariadil pojednávanie a žalovaná sa nemohla vyjadriť na súde; súd nepodrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti; súd neurčil neprijateľné podmienky tak, ako mu ukladá medzinárodná zmluva; súd nemal osvedčené, že služby boli poskytnuté; a súd priznal žalobcovi nedôvodný nárok na úžeru. Žalovaná má za to, že žalobca jej nič neposkytol a nevznikol mu nárok na požadované plnenie, pričom poprela všetky tvrdenia žalobcu, ktoré neosvedčil dôkazmi. Taktiež namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie a zmluvu o postúpení považuje za neplatnú. Žalovaná je ďalej názoru, že odvolací súd bol povinný nariadiť pojednávanie a rozhodnúť mohol až na základe výsledkov z pojednávania. Tým jej odňal možnosť uplatnenia jej procesných práv, nakoľko nebol splnený ani jeden zákonný predpoklad § 177 CSP. Na záver žalovaná navrhla, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a zamietol žalobu v celom rozsahu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s dokladom preukazujúcim jeho odoslanie, a tým pádom bola s postúpením pohľadávky oboznámená. Žalobca má za to, že relevantné oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP a contrario) skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie väd podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná napadla dovolaním uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2020 sp. zn. 12CoCsp/6/2020. Toto rozhodnutie, ktoré podľa doručky prevzala 17. marca 2020, obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolanie žalovanej z 20. mája 2020 bolo podané súdu prvej inštancie 1. júna 2020 a spísané bolo G. M., predsedníčkou Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Bratislava, ktoré združenie zastupovalo žalovanú v základnom konaní.

11.1. Po predložení spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o predmetnom dovolaní žalovanej, dovolací súd 11. januára 2021 spis vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predložený. Zistil, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní riadne zastúpená, z dôvodu nepredloženia osobitnej plnej moci Občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Bratislava pre dovolacie konanie a preto je potrebné zo strany súdu prvej inštancie ju vyzvať na odstránenie tejto vady dovolania.

11.2. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie výzvou z 1. februára 2021 v zmysle prípisu dovolacieho súdu, zaslal dovolateľke výzvu na predloženie riadnej plnej moci na jej zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní a zároveň ju poučil, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Predmetná výzva bola dovolateľke doručená 5. februára 2021. Následne dovolateľka síce zaslala súdu prvej inštancie 15. februára 2021 podanie označené ako „Plnomocenstvo na zastupovanie v súdnom konaní“ z 10. februára 2021 (vystavené až po podaní dovolania), ktorým v tejto veci splnomocnila Občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava, so sídlom Silvánska 11, Bratislava, IČO: 51 937 573 na svoje zastupovanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky, avšak bez akejkoľvek akceptácie zo strany splnomocnenca, čím dovolateľka napriek výzve súdu, v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) označenú vadu dovolania neodstránila.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka v dovolacom konaní nebola zastúpená advokátom, resp. osobou

založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná, a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.