

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/87/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1315218808  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1315218808.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa T.. Q.. C. P., narodeného XX. G. XXXX, bývajúceho v Š. XXXX, zastúpeného splnomocnenkyňou SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave - mestskej časti Nové Mesto, Kominárska 2,4, IČO: 47 254 084, proti manželke M. P., narodenej XX. V. XXXX, bývajúcej v K., B. P. XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom v Sabinove, Ružová 10, o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/567/2015, o dovolaní manželky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2019 sp. zn. 9Co/165/2018, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. júla 2017 č. k. 14C/567/2015-70 rozviedol manželstvo navrhovateľa a manželky uzatvorené dňa 29. apríla 1978, zapísané v „knihe manželstiev Miestneho národného výboru v M. O. Ď., vo zväzku 2, ročník 1978, na strane 76, pod poradovým číslom 4 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom označeným v záhlaví na odvolanie manželky rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 aj 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z. - ďalej len „C. s. p.“) potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolateľka dovolanie, ktoré podaním z 26. februára 2019, doručeným súdu prvej inštancie 2. marca 2020, vzala späť.

4. Konanie o rozvod manželstva je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom (zákonom č. 161/2015 Z. z., dnes už i v znení zákonov č. 137/ 2019 Z. z. a č. 390/2019 Z.

z. - ďalej len „C. m. p.“). Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a pretože C. m. p. má - pokiaľ ide o úpravu dovolania a dovolacieho konania - osobitnú úpravu len v dvoch ustanoveniach §§ 76 a 77 (z ktorých sa žiadne netýka postupu pri späťvzatí dovolania, prvé z nich však výslovne zakotvuje, že dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania), Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) postupoval pri rozhodovaní o späťvzatí dovolania podľa príslušných ustanovení C. s. p.

5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon manželky, ktorým táto prejavila nezáujem v ňou iniciovanom dovolacom konaní pokračovať, preto najvyšší súd v zmysle práve odcitovaného ustanovenia dovolacie konanie zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd uplatnením pravidla nedostatku nároku žiadneho z účastníkov konania na náhradu jeho trov (§ 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 52 C. m. p.), pretože tu neprichádzala do úvahy žiadna zo zákonom predpokladaných výnimiek z takéhoto pravidla (§§ 53 až 55 C. m. p.).

8. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.