

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/7/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120398003
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120398003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. S., bytom v S., R. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Námestie slobody 13/25, proti žalovanému Ing. Q. A., s miestom podnikania vo M. nad C., N. slobody X/XXX, IČO: 11 959 975, zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Ulica 1. mája 1246, IČO: 47 245 034, o zaplatenie 4.711,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7NcC/1/2021 a na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7C/2/2021, o nesúhlase Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove predložil spor vedený pod sp. zn. 7NcC/1/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) pre nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením mu sporu vedeného pod sp. zn. 7C/2/2021 Okresným súdom Banská Bystrica. Krajský súd v Prešove mal za to, že v danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Vranov nad Topľou a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Okresný súd Vranov nad Topľou nesúhlasil s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom žalobca uplatňuje nárok z pracovnoprávneho vzťahu, a to nárok z pracovného úrazu, o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Poprad.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak (§ 12 CSP). Zákonodarca v právnej úprave Civilného sporového poriadku zaviedol diferenciaciu skúmania príslušnosti, ktorú tvorí i kauzálna príslušnosť, pričom konkrétne vymenúva jednotlivé súdy a ich obvody na konanie v tom ktorom konaní (§ 22 až 33 CSP). Kauzálnu príslušnosť súdu v pracovnoprávných sporoch upravuje ustanovenie § 23 CSP.

3. Podľa § 316 ods. 1 a 2 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Vranov nad Topľou podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu je dôvodný.

8. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady za pracovný úraz, ktorý utrpel pri výkone práce na stavbe plynovodu Eustream nad obcou Zbojne 20. marca 2020 a pri ktorom došlo k poškodeniu jeho zdravia v súvislosti s výkonom pracovnej činnosti žalobcu podľa uzatvorenej Dohody o pracovnej činnosti medzi ním a žalovaným z 13. júna 2019, vykonávanej od 17. júna 2019. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, a tak vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Vranov nad Topľou v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z. z. za predpokladu, že žalovaný podá odpor proti platobnému rozkazu a žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

11. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe §

14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Prešove je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. g/ CSP kauzálne príslušný Okresný súd Poprad.

12. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením mu sporu je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.