

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/89/2021
Identifikačné číslo spisu: 6419200001
Dátum vydania rozhodnutia: 11.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6419200001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej, a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, bytom u otca, dieťa rodičov matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. E. G., G. XXX/XX, toho času bytom Ž. E. G., X. XX, zastúpenú v konaní advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, a otca X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. E. G., J. XXX/XX, prechodne bytom I., E. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fons iuris s. r. o., so sídlom Bratislava, Kominárska 2, IČO: 47 240 318, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26PPOm/1/2019, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júla 2020 sp. zn. 16CoP/14/2020, taktó

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júla 2020 sp. zn. 16CoP/14/2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. januára 2020, sp. zn. 26PPOm/1/2019 maloletú P. D. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je tiež oprávnený maloleté dieťa zastupovať, ako aj spravovať jeho majetok v bežných veciach, uložil povinnosť matke maloletej platiť výživné na maloletú vo výške 130,- eur mesačne a rozhodol o povinnosti matky maloletej zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 v celkovej výške 840,- eur v splátkach. Stretávanie matky maloletej s maloletou súd neupravil, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 26PPOm/1/2019-18 zo dňa 02. 01. 2019, právoplatné dňa 22. 01. 2019 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletej odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 23. júla 2020 sp. zn. 16CoP/14/2020 odmietol odvolanie otca ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ CSP. Uviedol, že rozsudok okresného súdu bol doručený k rukám právneho zástupcu otca dňa 07. 02.

2020 (viď doručku na č. l. 17 p. v. spisu), otcovi maloletých detí plynula zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania od 08. 02. 2020 a uplynula dňa 22. februára 2020. Otec odvolanie podal e-mailom dňa 24. februára 2020 (viď č. l. 172 spisu) a elektronicky dňa 28. 02.2020 (viď č. l. 189 spisu). Otec maloletej odvolanie podal po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene, a z toho dôvodu jeho odvolanie krajský súd odmietol.

3. Proti uvedenejmu rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec maloletej dovolanie tvrdiac, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jemu patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie otca ako oneskorene podané. Otec podal odvolanie v zákonnej lehote dňa 24.02.2020 e-mailom a do 10 dní bolo doplnené podpísané podpisom ZEP. 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula 22.02.2020, t.j. v sobotu, preto sa táto v zmysle § 121 ods. 4 CSP predĺžila na najbližší pracovný deň, t.j. na pondelok 24.02.2020. Z tohto dôvodu žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Matka maloletej sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ CSP) zároveň aj dôvodné a rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripuští a. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylučovaný sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštalácie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriesenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriesená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odvodniť iba tým, že v konaní doslo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

10. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu, sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastaviť, alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Uvedený záver má oporu aj v rozhodnutiach vydaných už za účinnosti Civilného sporového poriadku (napr. rozhodnutia dovolacieho súdu, sp. zn. 3Cdo/105/2019, 8Cdo/156/2019, 7Cdo/72/2019, 6Cdo/163/2018, 2Cdo/195/2018, 5Cdo/12/2018).

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania otca maloletej odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravne uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravneho uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutocnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzda orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Rozsudok súdu prvej inštalácie bol otcovi maloletej doručený prostredníctvom právneho zástupcu 07.02.2020. Posledný deň na podanie odvolania bola sobota 22.02.2020, preto sa v zmysle § 121 ods. 4 CSP posledný deň lehoty posunul na najbližší pracovný deň, t.j. na pondelok 24.02.2020. Otec odvolanie podal e-mailom dňa 24.02.2020 (viď č. l. 172 spisu) a elektronicky dňa 28.02.2020 (viď č. l. 189 spisu), teda nie oneskorene.

15. Vychádzajúc z uvedeneho najvyšší súd dospel k záveru, že otec maloletej nepodal opravný prostriedok - odvolanie oneskorene. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie otca maloletej ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ním včas podaneho odvolania bolo ním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštalácie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil otcovi maloletej, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces a otec maloletej opodstatnene uplatnil dovolací dovod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

16. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách povodneho konania a o trovách odvolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.