

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5To/3/2021  
Identifikačné číslo spisu: 9520100032  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:9520100032.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného U. B., pre prečin nepriamej korupcie spolupáchateľstvom podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona, v konaní o odvolaní obžalovaného U. B. podaného proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. augusta 2020, č. k. BB-4T/6/2020-1733, na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2021 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného U. B. sa z a m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. augusta 2020, č. k. BB-4T/6/2020-1733, bol obžalovaný U. B. (v spoločnom konaní s obžalovanými D. B., I. F. B. a U. s. r. o.) v bode 1. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nepriamej korupcie spolupáchateľstvom podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona („Tr. zák.“) na skutkovom základe, že

U. B., ako obchodný zástupca spoločnosti U., s. r. o., so sídlom Q. XXXX/X, XXX XX Nové Zámky (ďalej len „U.“), po predchádzajúcej dohode s D. B., ako splnomocnencom spoločnosti U. a I. F. B., ako prokuristkou spoločnosti U., v priestoroch spoločnosti F., a. s., so sídlom A. X, XXX XX Nové Zámky (ďalej len „F.“), vďaka tomu, že P. schválil žiadosť spoločnosti F. o nenávratný finančný príspevok, dňa 19. apríla 2017 žiadal od I. T. Y., výkonnej riaditeľky a predsedníčky predstavenstva spoločnosti F. úplatok vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH) za to, že svojimi vplyvmi zabezpečili schválenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, pričom tento úplatok požadovali vyplatiť prostredníctvom Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017 s určenou odmenou vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH), predmetom ktorej zmluvy bol záväzok spoločnosti U. vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti F. pre schválenie projektu s názvom „I.“, následne po tom, čo P. rozhodnutím zo dňa 24. apríla 2017 č. XXXX/V./XXXX

schválila žiadosť spoločnosti F. o nenávratný finančný príspevok v rámci operačného programu F., kód žiadosti M., kód výzvy G. s výškou nenávratného finančného príspevku maximálne 165.105 Eur, tento úplatok žiadal od I. T. Y. aj dňa 12. mája 2017, keď ho požadovali vyplatiť prostredníctvom antedatovaných zmlúv, a síce Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur bez DPH (17.775,12 Eur s DPH) a Zmluvy o dielo označenej ako č. /XXXX zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur bez DPH (6.000 Eur s DPH), celkovo vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH), predstierajúcich poskytnutie plnenia zo strany spoločnosti U. pre spoločnosť F..

Za to bol obžalovanému U. B. prvostupňovým súdom uložený podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. mu bol zároveň uložený peňažný trest tritisíc eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody šesť mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal písomným podaním doručeným na prvostupňový súd 9. novembra 2020 (podaným na pošte 5. novembra 2020, čo vyplýva z pečiatky pošty na obálke, ako aj z overenia tejto skutočnosti odvolacím súdom cez podacie číslo zásielky na web stránke Slovenskej pošty, a. s.) odvolanie obžalovaný U. B. prostredníctvom obhajcu JUDr. Gergelyho Pšenáka (č. l. 1770 - 1771) s tým, že navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch a obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, alternatívne po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odvolaní obžalovaný uviedol, že po vyhlásení rozsudku prostredníctvom zvoleného obhajcu podal odvolanie voči všetkým výrokom o treste, ako aj voči konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku. Napadnutý rozsudok považuje za nesprávny a zmätočný, resp. za nezákonný, arbitrárny a nepreskúmateľný s tým, že prvostupňový súd dospel k nesprávnym skutkovým záverom, nesprávne vec právne posúdil a nezákonne uznal odvolateľa vinným zo žalovaného skutku. V odvolaní namietol najmä tie skutočnosti, že pre spoločnosť F., a. s. v mene spoločnosti U. s. r. o. po naplnení zmlúv o dielo č. X/XXXX a X/XXXX vykonával aj ďalšie úkony v spojitosti s podanou žiadosťou o nenávratný finančný príspevok a existovala ďalšia dohoda o ďalšej spolupráci medzi odvolateľom a štatutárom F., a. s., nešlo o predstieranú činnosť a žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by zmluva o spolupráci mala slúžiť na zastieranie úplatku a tiež nebolo v konaní preukázané, že by odvolateľ vplýval na nejakú osobu alebo poskytol úplatok nejakej osobe, ktorá sa mala podieľať na procese rozhodovania o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok.

Vzhľadom na spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní nepovažuje odvolací súd za potrebné bližšie rozvádzať odvolacie námietky.

Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach (tieto podali aj zvyšní obžalovaní) 19. novembra 2020 a bol pridelený senátu 5T pod sp. zn. 5 To 14/2020.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 13. mája 2021, sp. zn. 5 To 14/2020, rozhodol, že podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) zo spoločného konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 To 14/2020 sa vylučuje na samostatné konanie vec obžalovaného U. B., nar. X. G. XXXX. Po vylúčení veci bola vec pridelená rovnakému senátu 5T pod sp. zn. 5 To 3/2021, pričom podľa dotknutého rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky senát 5T rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Hatala a JUDr. Peter Štíft.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd na základe podaného odvolania musel prioritne posudzovať, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pričom skutočnosti pre také rozhodnutie zistil, keďže odvolanie bolo obžalovaným podané oneskorene, čo vyplýva z nasledujúcich faktov.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že na Špecializovaný trestný súd bola 7. februára 2020 podaná Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžaloba č. k. VII/1 Gv 92/17/1000-51 na U. B. a ďalších pre prečin nepriamej korupcie spolupáchateľstvom podľa § 20, § 336 ods. 1 Tr. zák. a iné na skutkovom základe v nej uvedenom, pričom vec bola prijatá pod sp. zn. BB-4T/6/2020. O obžalobe bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté na hlavnom pojednávaní konanom 25. augusta 2020 vo vzťahu k obžalovanému U. B. rozsudkom ako je to bližšie rozvedené na začiatku tohto odôvodnenia.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 25. augusta 2020 (uvedené vyplýva aj zo zvukového záznamu hlavného pojednávania) vyplýva, že na hlavnom pojednávaní nebol prítomný obžalovaný U. B. a prítomný bol iba jeho obhajca JUDr. Gergely Pšenák, ktorý sa po vyhlásení rozsudku k nemu z pohľadu možnosti podania odvolania žiadnym spôsobom nevyjadril. V tomto ohľade je nepravdivé tvrdenie uvedené v písomne podanom odvolaní, že obhajca mal po vyhlásení rozsudku podať odvolanie „voči všetkým výrokom o treste, ako aj voči konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku". Zo spisu vyplýva, že obžalovaný U. B. prevzal napadnutý rozsudok 28. septembra 2020 ako to vyplýva z doručky na č. l. 1765, pričom jeho obhajca JUDr. Gergely Pšenák bol prítomný na hlavnom pojednávaní pri vyhlásení rozsudku 25. augusta 2020.

Zo zápisnice (resp. zvukového záznamu) a z vyhotoveného samotného rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že obžalovaný a jeho obhajca boli riadne poučení podľa § 309 ods. 1 Tr. por., že odvolanie sa podáva do 15 dní od oznámenie rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade obžalovaného U. B. plynula zákonom ustanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania od doručenia rozsudku tomuto obžalovanému (z pohľadu obžalovaného a jeho obhajcu ide o oznámenie rozsudku, ktoré bolo vykonané najneskoršie) do 13. októbra 2020 vrátane. Avšak obžalovaný podal odvolanie až 5. novembra 2020, t. j. oneskorene, pričom bol riadne a správne poučený o lehote na podanie opravného prostriedku. Teda vo vzťahu k obžalovanému U. B. nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť 14. októbra 2020 (prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie).

V prípade oneskoreného podania odvolania sa odvolací súd podľa zákona a ustálenej súdnej praxe nemôže vecou zaoberať z meritórneho (vecného) hľadiska a splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por., t. j. posudzovať zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Už len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že aj v prípade, že by sa lehota na podanie odvolania mala počítať od doručenia rozsudku obhajcovi (ak by nebol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní), tak zo spisu je zistiteľné, že obhajca JUDr. Gergely Pšenák si napadnutý rozsudok pôvodne neprevzal na adrese svojej advokátskej kancelárie (M. R. Štefánika 30, Nové Zámky) a 2. októbra 2020 došlo k uloženiu doručovanej zásielky (doručenka na č. l. 1765), čím by sa týmto dňom považovala písomnosť za doručенú (podľa ustanovenia § 65 ods. 3 Tr. por.), a teda aj v takom prípade by bolo odvolanie podané oneskorene.

Na základe uvedených skutočností musel odvolací súd bez posúdenie dôvodnosti podaného odvolania rozhodnúť o jeho zamietnutí podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pričom podľa § 326 ods. 1 druhej vety Tr. por. takto rozhodol na neverejnom zasadnutí.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.