

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/51/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3516207878  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3516207878.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. I.Á., bývajúceho v C. L., Z. XX, prechodne v N. B. XX, proti žalovanej 1/ Q.. A. J., primátorke mesta C. L., so sídlom v C. L., C. X/X, žalovanému 2/ Q.. K. G., prednostovi MsÚ C. L., so sídlom v C. L., C. X/X, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Mgr. Karol Vlasák s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6 C 235/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. augusta 2020, sp. zn. 17 Co 148/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. augusta 2020, sp. zn. 17 Co 148/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. januára 2019, č. k. 6 C 235/2016 - 160, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovaným 1/ a 2/ bol priznaný nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.
3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.
4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto

zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolanie spísal žalobca, na ktorého sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strana bola v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučená. Súd prvej inštancie nad rámec § 436 ods. 1 CSP uznesením z 21. januára 2021, č. k. 6 C 235/2016 - 265 vyzval dovolateľa, aby odstránil vadu dovolania spočívajúcu v absencii obligatorného zastúpenia dovolateľa advokátom a poučil ho o následku neodstránenia tejto vady v zmysle § 447 písm. e) CSP. Napriek výzve súdu podmienky podľa § 429 CSP splnené neboli. Dovolací súd pre úplnosť dodáva, že žalobca bol súdom prvej inštancie poučený aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP (č. l. 119 súdneho spisu). Žalobca sa v dovolaní z 2. decembra 2020 ako aj v „druhom dovolaní“ z 5. februára 2021 domáhal výnimky z povinného zastúpenia advokátom tak, aby sa mohol vzhľadom na pandemickú situáciu spojenú s ochorením COVID - 19 a núdzový stav zastupovať sám. Uvedenej žiadosti sa s úspechom nemožno domáhať, keďže Civilný sporový poriadok takú procesnú situáciu neupravuje, pričom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.