

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/249/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2313202789  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2313202789.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V.I..R.. V. B. Q. O., bývajúcej v E., U. XXXX/XX, proti žalovanej Vysokej škole Danubius s.r.o., so sídlom v Sládkovičove, Fučíkova 269, zastúpenej JUDr. Slávkou Gajdošovou, advokátkou v Bratislave, Májkova 1, o zaplatenie 4.000 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 20 C 35/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. decembra 2018, sp. zn. 25 Co 142/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 12. decembra 2018 sp. zn. 25 Co 142/2018 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobkyňa priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP, v ktorom uviedla, že postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces a teda boli naplnené predpoklady dôvodu zmätočnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Namietala hodnotenie dôkazov a dokazovanie odvolacieho súdu. Žiadala, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že žalovaná skresľuje a prekrucuje fakty. Nesúhlasila s dovolaním a žiadala rozsudok odvolacieho súdu potvrdiť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 113/2012, 2 Cdo 132/2013, 3 Cdo 18/2013, 4 Cdo 280/2013, 5 Cdo 275/2013, 6 Cdo 107/2012 a 7 Cdo 92/2012). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 209/2015, 3 Cdo 308/2016, 5 Cdo 255/2014).

6. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). V danom prípade dovolateľka v dovolaní namietala, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f) CSP.

8. Podľa § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. V danom spore bol dovolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie vykonal všetky navrhnuté dôkazy v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie. Vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým zisteniam, s ktorými sa aj dovolací súd stotožnil. Z tohto dôvodu preto nebolo zistené, ak by sa dovolací súd od skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie odchyľil.

10. Pri posudzovaní nesprávneho procesného postupu, ktorý spočíva v tom, že strane bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva, je nevyhnutné posudzovať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv bude potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat alebo zvrátiť nesprávny postup súdu. V tomto zmysle musí pre prípustnosť dovolania konanie ako celok vykazovať znaky nespravodlivosti.

11. S poukazom na vyššie uvedené dovolateľka nepreukázala nesprávny procesný postup súdu, ktorým by bola vylúčená z uskutočňovania jej patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP. Keďže prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania v danom prípade do úvahy neprichádza, najvyšší súd preto dovolanie žalovanej podľa § 420 písm. f) CSP pre jeho procesnú neprípustnosť odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

12. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.