

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/175/2019
Identifikačné číslo spisu: 1516206617
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1516206617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyň 1/ S.. O. P., 2/ G.. X. P., bývajúcich v V., N. XXX, zastúpených JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, proti žalovanej S.. S. H., bývajúcej v G., Z. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, o zaplatenie 20.000 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10 C 66/2016, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2017 sp. zn. 5 Co 330/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. novembra 2017, sp. zn. 5 Co 330/2017 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie Okresného súdu Bratislava V z 28. júna 2017, č. k. 10 C 66/2016-101, ktorým zamietol žalobu žalobkýň 1/ a 2/ o zaplatenie 20.000 Eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku kúpnej ceny za nehnuteľnosť. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobkyne 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Uvedli, že rozhodnutie odvolacieho súdu považujú za nesprávne, pretože konanie ako celok nevykazuje znaky spravodlivosti s prihliadnutím na to, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie a potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu nenapĺňa dodržanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie tak, aby sa zaručila transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania a bola vylúčená ľubovôľa. Podľa ich názoru rozhodnutia oboch súdov vychádzajú len z tvrdení žalovanej, bez zohľadnenia dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Odôvodnenia rozhodnutí sú nepreskúmateľné a neodôvodnené. Podľa ich názoru konanie ako celok znaky spravodlivosti nevykazuje a došlo k porušeniu ich práv, najmä práva na spravodlivý proces. Navrhli, aby odvolací súd rozhodnutia oboch stupňov súdov zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že neboli splnené procesné predpoklady na podanie dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP. Žiadala, aby dovolací súd dovolanie zamietol a žiadala náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veciach sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne.

6. V zmysle § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP.

7.1. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

7.2. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd primárne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

8. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (R 129/1999, 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Ide napr. o právo na verejné prejednanie veci za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutia spravodlivosti).

9. Po preskúmaní predmetnej dovolacej veci, dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že len samotné spochybňovanie správnosti skutkových zistení a vyhodnotenia dôkazov súdom, ako i sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, resp. že odvolací súd neodôvodnil skutkové zistenia a právne úvahy, z ktorých vychádzal, resp. právne závery, ku ktorým dospel, spôsobom zodpovedajúcim predstavám dovolateľa, nezakladá prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP.

10. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu preto konanie vadou podľa § 420 písm. f) CSP postihnuté nebolo.

11. S poukazom na to, že v prejednávanom prípade prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania do úvahy neprichádza, najvyšší súd dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP pre jeho procesnú neprípustnosť podľa § 447 písm. c) CSP odmietol.

12. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.