

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15Pc/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204889  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7519204889.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľky - matky D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XX, muža, ktorého otcovstvo má byť určené F. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Malá Ida a maloletého dieťaťa L. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky O. Č.. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o určenie otcovstva o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a, že F. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. D. Č.. XXX, je otcom mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX z matky D. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Z v e r u j e mal. L. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec F. X. je povinný prispievať na výživu maloletého L. sumou 40,- eur mesačne, a to vždy od 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc 13.02.2019.

IV. Splatné výživné za obdobie od 13.02.2019 do 28.01.2022 vo výške 1.457,54 eur eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným, od doručenia tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, do rúk matky tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Styk otca s maloletým je neobmedzený.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.02.2019 navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa podala návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o určenie otcovstva s tým, že žiadala, aby súd určil, že otcom mal. L. G. je F. X. a zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca na príspevok na výživu podľa jeho možností a schopností ako aj podľa odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom styk s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť.

2. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s F. X., a preto jedine on môže byť otcom maloletého L.. Otcovstvo však neuznal, keďže následne po pôrode maloletého dieťaťa odišiel do Anglicka, na výživu maloletého jej ničím neprispieval.

3. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, sa k návrhu nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby súd určil otcovstvo k maloletému v zmysle návrhu matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40,- eur mesačne, pričom styk úpravu styku s otcom ponechal na rozhodnutie súdu.

5. Riadne a včas predvolaný muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol o vykonaní pojednávania v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, prednesom zástupcu kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav: Maloletý L. G., sa narodil XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste uvedený nie je (rodný list maloletého dieťaťa z 4.09.2018, č.l. 4).

7. Z výpovede matky súd zistil, že F. X. je otcom jej dieťaťa L. G., pretože iba s ním v rozhodnom období mala pohlavný styk, pričom s F. sa pozná 8 alebo 9 rokov, má s ním už jedno dieťa, a to maloletého F. X., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému aj uznal otcovstvo. Aj k tomuto druhému dieťaťu, ktoré sa im narodilo z ich vzťahu k L., mal podpísať otcovstvo, avšak hneď vtedy, keď navrhovateľku brali do pôrodnice, on odchádzal za prácou do Anglicka. Navrhovateľka s ním nie je v kontakte, v kontakte je s jeho matkou, pričom od nej sa dozvedela, že otcovstvo uznáva s tým, že keď príde pred letom na Slovensko, podpíše a aj otcovstvo uzná. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými deťmi, obe sú zdravé, je zamestnaná len na dohodu, a to na 32 hodín, za túto prácu dostáva z úradu práce 147,- eur, z týchto finančných prostriedkov prispieva matke na elektrinu, keďže varia spoločne, okrem toho nakupuje ošatenie pre deti.

8. Mal. L. je zdravý, spoločne s bratom navštevujú základnú školu, ktorá je v Turni, keďže v Háji základná škola nie je, s čím má spojené zvýšené náklady, keďže im uhrádza autobus každý deň do školy, taktiež aj školské potreby, oblečenie a samozrejme aj stravu.

9. Otec, i keď je zaviazaný platiť výživné na maloletého F., doposiaľ si túto povinnosť neplnil.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 31.03.2020 bolo zistené, že matka spoločne s mal. Dávidom žije na adrese O. Č.. XX, bývajú v menšom murovanom dome so samostatnými vchodovými dverami, ktorý pozostáva z 1 väčšej izby, pričom izba je vybavená základným nábytkom, posteľami, ale zariadená je účelovo, túto obývajú spoločne so svojimi maloletými deťmi F.Á. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX a plnoletým bratom B. G.C., tesne oproti ich domu majú postavený murovaný rodinný dom rodiča matky maloletého, ktorý pozostáva z dvoch izieb, pričom časť jednej z nich je využívaná ako kuchyňa, v ktorej sa nachádza pec, na ktorej si spoločne varia a zároveň využívajú na kúrenie obydľia, v oboch domoch majú zavedenú elektrinu.

11. Súčasne úrad vykonával aj zisťovanie v mieste posledného pobytu otca maloletého F. X. na adrese V. D. Č.. XXX, pričom na tejto adrese sa nikto nenachádzal, a susedia uviedli, že otec maloletého a jeho blízka rodina sa dlhodobo nachádzajú v zahraničí.

12. Ďalej zistil, že matka za elektrinu uhrádza mesačne 20,- eur, v čase šetrenia bola nezamestnaná a nebola evidovaná na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 123,10 eur a prídavky na deti, otec maloletého dieťaťa jej neprispieva, finančne jej vypomáha aj brat, ktorý je zamestnaný, pričom stravu si nakupujú spoločne a varí spolu so svojou mamou pre všetkých, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala s F. X., ktorý je biologickým otcom jej syna L.. V súčasnosti žiadneho iného partnera nemá.

13. Na základe týchto skutočností kolízny opatrovník mal za to, že určenie otcovstva je v prospech maloletého L., žiadala v rámci úpravy rodičovských práv a povinností zveriť mal. L. do starostlivosti matky a zaviazat' otca výživným v sume primeranej veku a potrebám mal. dieťaťa s ohľadom k finančným možnostiam a schopnostiam otca.

14. Súd zistil, že z Úradu práce a sociálnych vecí v čase podania návrhu matka poberala dávky v hmotnej núdzi od 1.02.2019 do 1.03.2019 vo výške 117,20 eur a od 1.04.2019 doposiaľ vo výške 123,10 eur.

15. Šetrením súd zároveň zistil, že označený otec maloletého dieťaťa F. X. sa dlhodobo v mieste svojho trvalého bydliska nenachádza, keďže žije spoločne so svojou rodinou v Anglicku.

16.Z rozsudku sp.zn. 9P/40/2019 súd zistil, že dňa 12.05.2020 súd rozhodol o zverení maloletého F. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zároveň otca F. X., nar. XX.XX.XXXX zaviazal na úhradu sumy 40,- eur mesačne a dlžné výživné mu povolil splácať spolu s bežným výživným v 50-eurových splátkach, styk otca s maloletým neupravil.

17.S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive mal. dieťaťa (§ 110 CMP).

18.Rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive mal. dieťaťa neuzavreli, preto bolo potrebné rozhodnúť, komu bude zverené dieťa do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, určiť, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu a upraviť styk tohto rodiča s dieťaťom (§ 36 ods.1, § 65 ods. 1 a § 25 ods. 2 Zákona o rodine.

19.Súd podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril mal. Dávida do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého celodenne stará od jeho narodenia, a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Zároveň súd určil, že matka je oprávnená mal. dieťa zastupovať, a spravovať jeho majetok, pri úprave styku, súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval a ponechal to na dohode rodičov.

20.Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22.Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23.Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24.Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných sa opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25.Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26.Podľa vyššie citovaných ustanovení súd vyhovel návrhu matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Dávida sumou vo výške 40,- eur, pretože ide o dieťa vo veku 7 rokov, ktoré je zdravé a matka má s ním spojené výdavky týkajúce sa návštevy školy, do ktorej dochádza z miesta svojho trvalého bydliska denne autobusom, a teda výška takto určeného výživného je odôvodnená potrebami

maloletého dieťaťa. Možnosti otca súdu však preukázané neboli, avšak súd vychádzal z toho, keďže otec sa už niekoľko rokov zdržiava v Anglicku, kde tiež musí uhrádzať svoje životné náklady, a teda je predpoklad, že má príjem, a teda bude v jeho schopnostiach a možnostiach v tejto výške uhrádzať výživné. Splatné výživné, ktoré otcovi dieťaťa vzniklo za obdobie od podania návrhu, t.j. od 13.02.2019 do rozhodnutia súdu, t.j. 28.01.2022, vo výške 1.457,54 eur (t.j. 35 mesiacov x 40,- eur/mesiac + 15 dní x 1,428 eur/deň - t.j. 21,42 eur; za obdobie od 13.02.2019 do 28.02.2019 a od 1.01.2022 do 28.01.2022 - 28 dní x 1,290 eur/deň, t.j. 36,12 eur), súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky.

27.Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Civilný sporový poriadok (CMP) , o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28.Účastníci návrh na náhradu trov konania neuplatnili, preto o ich trovách konania rozhodované nebolo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). (§ 363 CSP)