

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311780
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120311780.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: TUBAU, a.s., so sídlom Pribylinská 12, 831 04 Bratislava, IČO: 35 801 999, právne zastúpeného: C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 284 961, proti žalovanému: VIREAL s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 01 Závažná Poruba, IČO: 50 624 610, zastúpenému právnym zástupcom: Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 30, Senica 905 01, IČO: 37846370, v spore o zaplatenie 8.020,- Eur s príslušenstvom a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, o späťvzátí žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/42/2020-187 zo dňa 14.07.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/42/2020-223 zo dňa 25.11.2021, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie 8020 Eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/42/2020-187 zo dňa 14.07.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/42/2020-223 zo dňa 25.11.2021 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 8020 Eur s príslušenstvom spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 8.020 Eur s úrokom z omeškania 9% zo sumy 8.020 Eur od 28.5.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 % od žalovaného, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

2. Po vyhlásení rozsudku podaním zo dňa 02.09.2021 (č.l. 204 spisu), ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 03.09.2021 zobrať žalobca žalobu z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovaným späť a žiadal konanie zastaviť, zároveň uviedol, že žalobca ani žalovaný si neuplatnili nárok na náhradu akýchkoľvek trov konania, ani trov právneho zastúpenia.

3. Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručené dňa 17.09.2021 (č.l. 212 a nasl. spisu) žalovaný oznámil, že súhlasí s návrhom žalobcu na späťvzatie žalobného návrhu a tiež súhlasí s tým, aby rozhodol tak o trovách konania, že žiadnej zo strán nebudú priznané.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie 8.020 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 8.020 Eur s

príslušenstvom a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

5. Z obsahu spisu vyplývalo, že žalobca v podaní zo dňa 02.09.2021 (č.l. 204 spisu) uskutočnil dispozitívny úkon, späťvzatie žaloby, v celom rozsahu navrhol späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, konanie zastaviť a nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Z dôvodu, že po vyhlásení rozhodnutia okresným súdom, ktoré v čase doručenia dispozitívneho úkonu žalobcu o späťvzatie žaloby nenadobudlo právoplatnosť, bolo možné s odkazom na § 370 ods. 1 CSP zo strany žalobcu jeho dispozíciu so žalobou, späťvzatie žaloby v tejto časti vziať do úvahy.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Po rozhodnutí rozsudkom okresného súdu č.k. 9Cb/47/2020-187 zo dňa 14.7.2021 v spojení s opravným uznesením zobral žalobca písomným podaním zo dňa 02.09.2021 žalobu v celom rozsahu späť z titulu uzatvorenej dohody z dôvodu uzatvorenej mimosúdnej dohody so žalovaným. K späťvzatiu žaloby došlo skôr ako rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť. Boli tak splnené zákonné podmienky podľa § 370 ods. 1, 2 CSP k tomu, aby krajský súd mohol pripustiť späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok okresného súdu vo výroku I. zrušiť, konanie o zaplatenie 8.020 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur zastaviť. Súčasne zo strany žalovaného podaním jeho právneho zástupcu bol oznámený súhlas s návrhom žalobcu na späťvzatie žaloby k tomu, aby mohol krajský súd pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky 8.020 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur zastaviť. Žalobca v úkone späťvzatia žaloby, a to v podaní zo dňa 02.09.2021 (č.l. 204 spisu) navrhol, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Totožný návrh bol obsiahnutý i v súhlase žalovaného so späťvzatím žaloby. V zmysle tohto návrhu strán sporu, ich prejavenej vôle, krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, ktoré bolo primerane aplikované vo väzbe na Čl. 4 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov súdneho konania podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.