

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/15/2021
Identifikačné číslo spisu: 2318206750
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2318206750.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore žalobkyne T. N., bývajúcej v O. XXX, zastúpenej občianskym združením Centrum správnej pomoci Galanta, so sídlom v Galante, Staničná 1702/10, IČO: 51 412 802, proti žalovanej F. X. X., Y. X., so sídlom v W., W. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8 Csp 172/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. septembra 2019 sp. zn. 25 Co 57/2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10. septembra 2019 sp. zn. 25 Co 57/2019 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 19. februára 2019 č. k. 8 Csp 172/2018 - 89 žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých rozhodne osobitným uznesením súd prvej inštancie. Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 10. septembra 2019 sp. zn. 25 Co 57/2019 vo výroku I. odvolanie žalobkyne odmietol (§ 386 písm. a/ CSP) a vo výroku II. žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nevyhnutné ako oneskorene podané odmietnuť. Poukázal na ustanovenia § 362 ods. 1, § 121 ods. 2 a 5 CSP. Uviedol, že z obsahu spisu z pripojenej doručeny (č. l. 94) bolo zistené, že napadnutý rozsudok bol žalobkyni riadne doručený do vlastných rúk dňa 19. februára 2019 (utorok). V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení teda 20. februára 2019 začala žalobkyni plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá jej uplynula 06. marca 2019 (streda). Žalobkyňa však svoje odvolanie zo 06. marca 2019 podala elektronicky až 07. marca 2019 o 00:02 hod. (č. l. 121 spisu), ktoré podanie doplnila listinným podaním podaným osobne na súde rovnako až 07.

marca 2019 (§ 125 ods. 2 CSP). Vzhľadom na túto skutočnosť bolo odvolanie žalobkyne podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania - teda oneskorené. Nakoľko žalobkyňa bola riadne poučená o lehote na podanie odvolania v napadnutom rozsudku, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP neprichádza do úvahy. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, čl. 4 ods. 2 a čl. 17 základných princípov CSP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Namietala, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietala, že odvolanie vo veci samej podala včas, keď súdu zaslala dve samostatné podania e - mailom, a to prvý e-mail 06. marca 2019 o 23:59 hod. a druhý e-mail 07. marca 2019 o 00:001 hod. Na preukázanie uvedenej skutočnosti priložila výpisy z odoslanej pošty. Odvolanie tak podala v zákonnej lehote, včas. Žiadala, aby dovolací súd rozhodnutia odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhovala, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu - žalobkyňa, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné, a preto je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

6. Dovolateľka vyvodzovala prípustnosť podaného dovolania na základe ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Uvedený záver má oporu aj v rozhodnutiach vydaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (sp. zn. 3 Cdo 105/2019, 8 Cdo 156/2019, 7 Cdo 72/2019, 6 Cdo 163/2018, 2 Cdo 195/2018, 5 Cdo 12/2018).

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov,

mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa prevzala rozsudok súdu prvej inštancie 19. februára 2019 (viď doručienka na č. l. 94). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalobkyni plynúť 20. februára 2019 a koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na stredu 06. marca 2019, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

13. Žalobkyňa však v podanom dovolaní namietala, že súdu prvej inštancie doručila elektronicky prostredníctvom e-mailu dve samostatné podania - odvolania, prvé 06. marca 2019 a druhé 07. marca 2019, pričom na preukázanie svojich tvrdení priložila výpis z odoslanej pošty.

13.1. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala odvolanie elektronickými prostriedkami e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu dňa 07. marca 2019 o 00:02 hod. (viď č. l. 121, 127 a 140), uvedené podanie doplnila listinným podaním podaným osobne na súde prvej inštancie 07. marca 2019 (č. l. 96), pričom z danej skutočnosti vychádzal pri rozhodovaní o podanom odvolaní odvolací súd.

13.2. Z obsahu spisu však ďalej vyplýva, že po prešetrení súdom prvej inštancie, či žalobkyňa podala dve samostatné podania, bolo z ESS zistené, že v spise sa nachádza iba podanie žalobkyne, ktoré bolo odoslané žalobkyňou 07. marca 2019 o 00:02 hod. (viď úradný záznam č. l. 238). Po opätovnom prešetrení uvedenej skutočnosti súdom prvej inštancie prostredníctvom informatika však súd zistil, že žalobkyňa doručila súdu 06. marca 2019 o 23:59 hod. jedno podanie a 07. marca 2019 o 00:02 hod. druhé podanie, ktoré neobsahujú podpísané prílohy a neprišli ani žiadne doručky (viď úradný záznam č. l. 278). Z odpovede informatika (č. l. 261) vyplýva, že súčasťou daných podaní boli žalobkyňou podané odvolania (viď priložené prílohy).

14. Žalobkyňa tak podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie elektronickými prostriedkami prostredníctvom e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu 06. marca 2019 o 23:59 hod. (o ktorom odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní vedomosť nemal, keďže nebolo v spise riadne založené), ktoré následne opätovne doručila súdu prvej inštancie elektronickými prostriedkami prostredníctvom e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu 07. marca 2019 o 00:02 hod. Uvedené podanie zároveň doplnila (§ 125 ods. 2 CSP) listinným podaním podaným osobne na súde prvej inštancie 07. marca 2019. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa doručila odvolanie Okresnému súdu Galanta 06. marca 2019, t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, teda včas.

15. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

16. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je prípustné a zároveň dôvodné, a teda je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.