

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010349
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3518010349.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného G.. Q. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. S., trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. januára 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: G.. Q. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. S.,
S. W. S.A., W. XX, zamestnaný, na slobode,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku
o s l o b o d z u j e

spod skutku právne posúdeného obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 193/18/3304 - 24 zo dňa 03.08.2018, doručenej na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 08.08.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec D. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. A. P. A. Q. a inde od 01.12.2015 do 10.06.2018 si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/211/2012-278 zo dňa 13.03.2014, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 130,- Eur mesačne k rukám matky U. Š., trvale bytom A. P. A. Q., T. XXXX/X túto riadne neplnil, pričom od 26.03.2003 je konateľom a od 12.04.2016 spoločníkom spoločnosti TREWIN s.r.o. a od 11.09.2013 spoločnosti TREWIN-SK, s.r.o. v evidencii nezamestnaných v sledovanom období nebol evidovaný, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, úrazové dávky, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 3.900 Eur k rukám matky U. Š.,

pretože skutok nie je trestným činom

odôvodnenie:

Dňa 08.08.2018 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 193/18/33204-24 obžalobu zo dňa 03.08.2018 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej trestnej veci bol súdom vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného G.. Q. Š., poškodenej U. Š., poškodenej D. Š. svedkyne P. X. a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G.. Q. Š. po prečítaní obžaloby uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach obžalovaného a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa necíti vinný a

následne rozviedol svoje dôvody. Od rozvodu s poškodenou až do decembra 2015 platil výživné k rukám matky prevodom na jej účet trvalým príkazom. Dcéra D. nastúpila v septembri 2015 na strednú školu, po ktorej túžila, po skúškach sa na ňu dostala na odvolanie. Začala študovať na X. Q. Š. Q. A.. Poškodená s tým nesúhlasila a presadzovala inú školu veterinárnu školu v W.. V septembri D. ušla z domu pod zámienkou, že ide vyhodiť smeti a tajne nastúpila do školy, odviezol ju tam, ubytovala sa na internáte. Keď prišla volala matke Od tejto doby začali problémy. Matka sa začal mstiť, napr. vyhodila všetky veci do kontajnera, ktoré jej kúpil dcére (oblečenie a pod.). Matka sa o ňu starala. Každý druhý víkend trávila u neho, polovicu prázdnin. Mal nadštandardný styk s dcérou každý utorok a štvrtok na odporúčanie psychológa, čo využíval na doučovanie v poslednom deviatom ročníku. Dcéra bola rada, že sa dostala na školu. Matka sa tak urazila na dcéru, že s ňou rok a pol nekomunikovala. Od septembra sa o ňu nestarala. Na víkendy bola u matky. V septembri bolo treba zaplatiť internát, pomôcky na odborné predmety a len za september to bolo okolo 500,- Eur. Ďalšie mesiace 400,- Eur a pod. Prvé dva ročníky sa o ňu staral, navštevoval ju, chodil na rodičovské, zaujímal sa o ňu aj u vedúcej internátu. Dcéra to zle znášala, že to vyústilo do jej psychických problémov a potom aj do hospitalizácie. Obžalovaný uviedol, že poctivo platil 130,- Eur. V decembri 2015 sa rozhodol, že to musí riešiť a nebude platiť výživné, pretože si tieto prostriedky poškodená - bývalá manželka nechávala len pre seba, okrem toho poberala daňový bonus a prídavky na deti. Jediný náklad bol, že ju prestravovala každý druhý víkend. Preto zriadil v banke účet na dcéru. Peniaze vyberali spolu, alebo vyberal, keď mu dcéra povedala, že niečo potrebuje. Výbery neboli pravidelné. Väčšie sumy boli, keď kupoval dcére napr. zimný kabát. Od decembra jej začali chodiť peniaze na účet. Takto fungovali až do jej 18 rokov, kedy jej odovzdal kartu a od tej doby disponuje s účtom sama. Doteraz jej platí na účet toto výživné, lebo nepracuje a hľadá sa i prácu. Z uvedených dôvodov neplatil výživné, dcéru nezanedbával, nikdy netrpela finančným nedostatkom ani emocionálnym. Aj keď mala psychické problémy, ale neboli také dramatické ako ich vykreslí poškodená. Mala ich aj z toho dôvodu, že matka s ňou nekomunikovala. Poškodená sa zmenila v treťom ročníku, zaujímal sa u jej vedúcej ako sa dcéra správa, videla, že štúdium jej relatívne ide. Školu skončila. Pozvoľna sa vzťah matka-dcéra upravoval. Asi do decembra 2017 to mohlo normálne kontúry. Naspäť nezačal platiť výživné, lebo sem-tam jej niečo kúpila, prestravoval ju cez víkend, on platil všetky náklady, vozil ju do školy. Poškodená jej nedávala ani cent, počas celých štyroch rokov, čo chodila do školy. V 30.12.20156 podal návrh na striedavú starostlivosť, čím by sa toto vyriešilo. Bývala manželka zámerne nechodila, polícia ju hľadala aj na pracovisku a takto to naťahovala až do 18 rokov veku dcéry. Potom prišla na posledné pojednávanie, kedy vzal návrh späť. Spoliehal sa na to, že súd prebehne. Nežiadal preto o neodkladné opatrenie. Súčasný stav je dobrý, dcéra sa rozhodla bývať u otca. Matka jej oznámila, že nechce, aby mala trvalý pobyt u nej, lebo musí za ňu platiť poplatky smeti ročne 25 Eur. O založení účtu neinformoval bývalú manželku, lebo s bývalou manželkou sa od rozvodu niekoľko rokov nekomunikujú. Nemá na ňu ani číslo, menila si čísla, ani raz jej nevolal, napriek tomu trpí nejakým stihomamom, že ju bude obťažovať, čo sa nikdy nestalo. Nemal ani možnosť jej to oznámiť. Od 01.12.2015 do 10.06.2018 poškodená nepodala návrh na výkon exekúcie výživného. Celé obdobie bola ticho. Bol v tom, že sa spolieha na súd, lebo videla, že s dcérou nemá náklady a nič sa neriešilo až do trestného oznámenia. Myslí si, že dcéra jej asi povedala o účte. Obžalovaný k svojim príjmovým pomerom uviedol, že 30 rokov je zamestnaný vo firme TREWIN ako konateľ, vlastní trojizbový byt a má zdedený rodinný dom po rodičoch. K dlhu na výživnom uviedol, že by mohol uznať niečo za to prestravovanie pri, keď bola u nej pri zohľadnení daňového bonusu a prídavkov na deti. Dlh od decembra do jej 18 narodenín je správne vypočítaný, nie je ochotný ho v tejto výške zaplatiť. Podľa názoru obžalovaného podala trestné oznámenie z pomsty, hoci vie, že všetky náklady platí obžalovaný. Nevie, či poškodená bola poberateľom náhradného výživného, ale myslí si, že asi nie.

Poškodená U. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalobe porozumela, poučeniam o právach povinnostiach svedka porozumela, je bez príbuzenského pomeru obžalovanému, zložila prísahu svedka a neodmietla vypovedať. Obžalovaný od 01.12.2015 neplatil stanovené výživné. Všetko robil preto, aby nemusel platiť. Všetko sú to dôsledky toho, akým spôsobom sa jej počas manželstva vyhrážal, že keď podá návrh na rozvod manželstva, nedostane od neho ani korunu, postará sa, by mu neboli zverené deti, spraví z nej trosku a zostane na ulici. O dcéru sa riadne starala, musela sa presťahovať do A. P. A. Q., lebo vypojil elektrinu v byte, kde bývali, boli bez teplej vody a možnosti riadneho žitia. Svedkom toho bola aj D.. Preto sa rozhodla odsťahovať do podnájmu do A. P. A. Q., našla si tu prácu. Kúpila dvojizbový byt, ktorý so sestrou prerobili, kde mala dcéra svoju izbu na to, aby sa mohla pripravovať na štúdium. Dcéra chcela byť veterinárky, preto si podala dva prihlášky na veterinárne školy v W. Q. A.. Q. A. ju neprijali pre nedostatočný prospech zo základnej školy. Sama jej povedal, že táto škola nie je pre ňu vhodná. Prijali ju do W.. Všetko s ňou absolvovala sama. Pri zápise musela uhradená suma 170,- Eur ako predbežná splátky za školené, ktoré sa platilo v intervaloch 3 mesiacov. D. na túto školy

nenastúpila, lebo 01.09.2015 odišla na súdom určenú schôdzku s otcom, z ktorej sa nevrátila domov. Nevedela, čo je s ňou. Potom jej dcéra zavolała, že je v A. na internáte a že otec sa o ňu postará. Vedela ako to dopadne, lebo obžalovaný pochádza z psychicky labilnej rodiny z otcovej a matkine strany, sú tam pacienti evidovaní na psychiatrickej ambulancii a bola tam v rodine aj jedna samovražda. Dcéra zdedila značnú časť ňom. Rozvod chcela riešiť bez toho, aby deti neboli do toho zaťahované. Zo školy z W. jej volali a pýtali sa kde je dcéra. Nevedela adekvátne odpovedať, povedala im, že necnie, kde je, že asi v A.. Upozornili ju, že to dajú riešiť sociálni pracovníčkam, s čím nemala problém. Dcéru neprišla prvý víkend, ktorý mala prísť domov. Až neskôr sa ozvala a prišla. Potom každý druhý víkend chodila do A. P. A. Q., bolo o ňu postarané, bola pripravená na internát. Videla na nej, že nie je v pohode. Má problém sociálneho charakteru, neznáša prostredie s veľkým počtom ľudí rovnako ako obžalovaný. Nebola pripravená žiť na internáte. Postupne vyplývali rôzne veci na povrch až do vyústilo do stavu, že sa chcela zabiť. Bolo po incidente, kedy ju obžalovaný vyhodil z domu v novembri 2017. Prišla k nej po telefonáte. Po tom sa začali diať všetky veci. Kontaktovala triedneho učiteľa, aby vysvetlila celú situáciu ako aj riaditeľku internátu pani X.. Všetko sa udialo na základe dohovoru obžalovaného s jeho právnou zástupkyňou, ktorá bola v čase posledného dňa rozvodu na súde a obžalovaný v podstate naťahoval celé súdne pojednávanie a chcel ju do striedavej starostlivosti bez ohľadu na to, že o ňu dovtedy neprejavoval záujem o ňu, že by s ňou učil, trávil s ňou čas, nevedel variť, upratovať. Jediné čo ho zaujímalo bola jeho rodiny, matky, súrodenci. Vtedy mu poradila, aby to nenaťahoval súdne pojednávanie a súhlasil s tým, aby dcéra bola zverená do jej starostlivosti. Vtedy zvýšil hlas a povedal, že poškodená nedostane od neho ani cent neuvidí ani korunu na dcéru. Právna zástupkyňa povedala mu, že nech počká, kým skončí základnú školu, platí výživné a on sa potom postará, aby rozhodovacie právo mali obaja rodičia a má snažiť dostať ju na internát. Má s ňou potom spísať nejakú dohodu a potom má prísť za ňou a vysvetlí mu čo dohoda má obsahovať a potom požiada súd o striedavú starostlivosť, všetku bude právne v poriadku a nebude sa musieť báť, že by poškodenej mal platiť nejaké peniaze. Najprv to nechápala. Začalo to do seba zapadať, keď dcéra nastúpila do A., kde nebola prijatá ani na jej odvolanie. Keď sa skontaktovala s pani X., ktorá mala viackrát pohovor s obžalovaným, lebo dcéra neprospevala, mala problémy na internáte, viac krát ho oslovila, aby situáciu riešili, on to bagatelizoval, hovoril, že nič jej nie je a nemá čo riešiť. Skladnej povedala aká je celková situácia a povedala, že zbadala na D. psychické problémy, nestravuje sa v školskej jedálni, nechodí na exkurzie, nezapája, bola letargická. Potom ako ju vyhodil obžalovaný z domu, mala častejšie myšlienky na spáchanie samovraždy. Potom s ňou odišla na psychiatrickú ambulanciu do W.. Následne bola hospitalizovaná. Poškodená za ňou chodila. On ju bol pozrieť len raz. Liečbu mal nastavenú, ktorú brala pod jej dohľadom. Obžalovaný bol iného názoru, že je v poriadku, nemusí brať lieky, lebo je to len chémia. Bol proti akejkoľvek liečbe. Počas hospitalizácie jej dcéra povedala všetko o tom aký život má. To že je psychicky týraná zo strany obžalovaného veľmi dobre vedela, lebo je veľmi dobrý manipulátor. V takom manželstve žila celých 15 rokov. D. je ľahko manipulovateľná, nevie povedať nie, nemá silu sa postaviť proti obžalovanému a spraví to, čo on žiada. Všetky poznatky sú doložené v lekárskech správach. S D. majú dobrý vzťah, rozprávajú sa o rôznych veciach. Čo D. potrebovala kúpala. Bločky si nedokladal, lebo nemá takú potrebu, lebo je to jej dcéra a má u rada. Odmalička sa o ňu stará. V jej rodine je to úplne normálne, že sa starajú o človeka, ktorý to potrebuje, bez nároku na finančnú odmenu, že sa mu to nejakým spôsobom vráti. Bola pripravená sa na štyri roky presťahovať do W., keby chodila dcéra do školy, na ktorú bola prijatá, aby sa o ňu postaral ako dovtedy a pomohla prekonať. Obžalovaný sa zariadil podľa rady svojej právničky. Poškodená nevedela, že dcéra pôjde do A.. Bola prijatá len do W.. Do A. nebola prijatá ani na odvolanie. Poškodená nebola o tom informovaná. Nevie o tom, že by obžalovaný dával dcére nejaké peniaze. Žiadne výživné do 01.12.2015 do 10.06.2018 od obžalovaného neostala. Návrh na exekúciu výživného nepodala, lebo nemala možnosti čokoľvek podniknúť pozná jeho charakter, lebo jediné, čo dokázal bolo, že sa jej vyhrážal, že ju zničí. Keďže zostala bez bývania, stabilného príjmu, prvoradá bolo potrebné zabezpečiť bývanie a peniaze pre dcéru. Všetko sústredila na to, aby žili, preživali. Do toho sa jej nahromadili zdravotné problémy, bola hospitalizovaná v nemocnici. Ak by niečo chcela podniknúť, z časového hľadiska nemala kedy, lebo nevedela, čo má skôr robiť. Bol 3 roka na PN, nemala peniaze, hľadal všetky možné spôsoby ako sa uživiť, lebo má hypotéku. Preto to neriešila. Keď ju dohnal do stavu, že sa chcela zabiť, povedala si dosť, že páchať zlo na svojej dcére, len kvôli tomu, aby na dcéru neplatil výživné. Preto volila túto možnosť. O náhradné výživné nepožiadala. O účte jej bolo povedané vo februári 2018, keď podala trestné oznámenie pracovníčkou polície, počas výsluchu. Dcéra jej to nepovedala. Teraz býva dcéra údajne v S.. Keď sa jej pýtala, kde chce bývať, povedala, že nechce bývať s otcom na M. s otcom, ale ponúkla jej byt, čo je lepšie ako bývať s tromi neznášanlivými ľuďmi. Obžalovaný dlhuje na výživnom sumu 3 939,- Eur k 10.06.2018. Suma 39,- Eur je adekvátna čiastka za jún 2018.

Poškodená D. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalobe porozumela, poučeniam o právach povinnostiach svedka porozumela, obžalovaný je jej otec, zložila prísahu svedka a neodmietla vypovedať. Potvrdila, že v rozhodnom období si obžalovaný plnil svoje povinnosti, výživné jej dával na účet a z tých peňazí jej platil internát, oblečenie. Dával jej vreckové. V tomto období nepociťovala nedostatok, mala všetko. Mama sa dozvedela o zriadení účtu v prvom alebo v druhom ročníku. Mama jej vravela, že otec na ňu neplatí peniaze. Ona jej povedala, že peniaze dáva jej a v podstate si platil. V súčasnej dobe býva v S. na W. J. u otca. Stretáva sa s oboma rodičmi. Vzťah k nim má dobrý. K účtu uviedla, že otec zriadil účet, pred 18 rokmi peniaze vyberal otec, teraz už len ona. Keď potrebovala peniaze, otec peniaze vybral. Vreckové mala 15 - 20,- Eur na týždeň. Internát za 20,- Eur a stravu v škole. Platilo sa to z účtu. Mame o účte nehovorila, lebo s ňou mama nekomunikovala, lebo bola na ňu nahnevaná a nechcela to zhoršiť. Rok, rok a pol. Išla na školu, na ktorú on nechcela, aby išla. Odišla a nedala jej vedieť. Zlepšilo sa to zhruba v druhom ročníku, kedy sa začala s ňou rozprávať. Vtedy už o tom účte vedela. Nevie odkiaľ sa to mama dozvedela. Otec jej nedlhuje nič na výživnom od 10.06.2018 do skončenia školy. Otec mal vyživovaciu povinnosť 130,- Eur.

Svedkyňa P. P. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalobe porozumela, poučeniam o právach povinnostiach svedka porozumela, je bez príbuzenského pomeru obžalovanému, zložila prísahu svedka a neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že robila zástupkyňu riaditeľa Strednej odbornej školy veterinárnej v A. pre školský internát. Robila tam 17,5 roka. D. nastúpila v roku 2015, prišla tak, že nebola zaradená na ubytovanie. V deň, keď ubytovávala žiakov, volala jej riaditeľka, že bude mať žiačku navyše. Takže ju prijala. Prišla v sprievode otca. Poprosila ich, aby prišli do jej kancelárie, povedala jej podmienky ubytovania. Prišla nepripravená. Neposielali žiadne papiere na to, aby sa ubytovala. Obžalovaný povedala, že prinesie veci a bude riadne ubytovaná ako ostatné deti. V ten deň sa s ňou rozprávala. Odpovedala len áno, nie. Povedal, jej, že sa práve rozviedli s manželkou. D. bola problémové dieťa, lebo nastali problémy hneď na začiatku. Nechcela sa stravovať, dostal echo, že nechodí na stravu. Povedal jej, že má problém chodiť do jedálne, lebo s všetci sa v jedálni pozerajú. Začal mať problémy so štúdiom, bola zlá žiačka. Poprosila dievčatá na izbe, aby sa s ňou učili, aby sa jej prospech zlepšil. Ona nejavila chcenie na zlepšenie. Ona bola málo komunikatívna, nezapadala do kolektívu, bola spavá. Dievčatá a kolegyne jej avizovali, že D. chce spáchať samovraždu liekmi. Preto kontaktovala matku. Nakoniec bola hospitalizovaná v W.. Predtým jej vybavila psychiatricku, mala asi 10 sedení. Nechcela vôbec spolupracovať. Napokon sa kontaktovala triedneho učiteľa, riaditeľku a rodičov. Po hospitalizácii sa s poškodenou dohodli, že lieky jej bude dávkovať svedkyňa. Komunikovala s matkou, dievčatami ako sa správa, lebo bola riziková. Musela jej odovzdávať známky v škole. Jej známky vykazovali to, že sa učiť nebude. Od dievčat vedela, že v učení je pasívna. Až to vyústilo do toho, že v štvrtom ročníku jej ubytovanie neposkytli, lebo to bolo neúnosné. Aj s obžalovaným odkomunikovala jej známky. Maturitu robila na tretíkrát až zmaturovala. Výchova bola dvojkoľajná. Aj celý mesiac nešla na stravu. Stravovanie bol nulové. Lístky dávala spolužiačkam a peniaze na stravu sa vracali ako preplatky. Po konzultácii s lekárkou zistila, že má sociálnu fóbiu, preto nechce chodiť do jedálne a je tam problém na problém. Najväčším ťažiskom bolo že sa vyhrážala samovraždou. Ubytovanie a stravu hradil obžalovaný. Poškodená skoro denne dochádzala na internát, keď boli problémy s D.. Keď bola hospitalizovaná, bola za ňou každý deň. Umožnila jej urobiť oslavu 18 narodenín na internáte. Poškodená bola ústretová. Komunikovala aj s obžalovaným a vždy im hovorila o tom ako D. pomôcť. Podľa nej po psychickej stránke jej bolo matka oporou, keď jej bolo najhoršie. Na internát D. vozil obžalovaný. Tým, že poškodená býva vedľa stanice, chodila vlakom. Striedali sa, ale nevie povedať pravidelnosť. V štvrtom ročníku bývala na priváte.

Podľa 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď svedkyne T. Š. z prípravného konania zo dňa 06.07.2018, z ktorej vyplynulo, že je sestrou poškodenej U. Š., ktorá bola vydatá za G.. Q. Š. a majú spolu dcéru D. a druhú dcéru Klaudiu, ktorú si obžalovaný osvojil. Keď sa poškodená s obžalovaným rozviedla, bola na tom finančne veľmi zle, pretože keď sa rozviedli, nemala kde bývať, vyhodil ich na ulicu, odpojil im elektrinu v byte. Poškodená si potom kúpila byt, presťahovala sa z S. do A. P. A. Q.. Musela celý byt prerábať, svedkyňa jej pomáhala, požičala jej 3 000,- Eur na nábytok, aby mohla chodiť po doktoroch s dcérou D., ktorej zdravotný stav nebol dobrý, ako aj so kvôli svojim zdravotným problémom, kúpila jej auto za 300,- Eur a keď doslúžilo so sestrou Soňou sa jej zložili na druhé staršie auto. Keď bola poškodená chorá, hospitalizovaná, robila jej nákupy. D. kúpila v roku 2017 na splátky do školy notebook. Hocikedy ju sestra požiadala o peniaze, vždy jej ich dala - 15 Eur alebo 20 Eur. Nevie koľko finančných prostriedkov sestre poskytla od jej rozvodu. Keď jej urobila nákup, nebola to preto, že by sa sestre nechcelo, ale kvôli tomu, že nemala peniaze. Väčšinou jej kupovala základné potraviny.

Z rodného listu Matričného úradu Trenčín vyplynulo, že dňa 09.03.2018 sa narodila D. Š., dieťa matky U. Š., rodenej Š. a otca G. Q. Š..

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/211/2012-278 zo dňa 13.03.2014, právoplatný dňa 29.04.2014 vyplynulo, že súd manželstvo obžalovaného a poškodenej bolo rozvedené, maloletá D. Š. bola zverená do osobnej starostlivosti matky U. Š. a obžalovaný, ako otec maloletej, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130,- Eur mesačne do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Z výpisov z účtu č. X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom vo VÚB, a.s. a prehľadu pohybov na tomto účte na č. I. 11 až 14 vyplynulo, že ide o účet typu Start konto študent/VS na meno D. Š., na ktorý boli od decembra 2015 až do februára 2018 vkladané mesačne finančné prostriedky vo výške 130,- Eur obžalovaným.

Podľa potvrdenia Magna Slovteca s.r.o. zo dňa 23.02.2018 bola poškodená zamestnaná v uvedenej firme a za obdobie od 01.01.2016 do 31.01.2018 jej čistá mzda bola 11 663,36 Eur a nemocenské dávky vo výške 239,04 Eur.

Podľa lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 16.04.2013 bola D. Š. vyšetrená detským psychiatrom pre problémy v rodine (napätá atmosféra) a v škole, pre problémy so spánkom, nesústredenosťou v škole. Psychologické vyšetrenie nebolo realizované.

Podľa lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 20.11.2017 bola D. Š. vyšetrená detským psychiatrom pre problémy v rodine, v škole, bola diagnostikovaná epizóda ľahkej depresie F32.0, Milieupathia, odporúčané bolo psychologické vyšetrenie, nutnosť zväziť hospitalizáciu, prípadne ďalšie nasmerovanie.

Podľa Prepúšťacej správy Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 02.02.2018 bola D. Š. hospitalizovaná od 19.01.2018 do 31.01.2018 pre akútnu stresovú poruchu - F43.0 a zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu - F41.2. Zo správy vyplýva, že problémy spočívajú v tom, že s rodičmi si nerozumejú, tí sú rozvedení, nekomunikujú spolu. Má dlhšie problémy v škole. V klinickej symptomatike dominuje úzkostne depresívna nálada, anhedónia, hypobúlia, zlyhávanie v škole pri nedostatočnej príprave, sociálna úzkosť, vyháňavé správanie hypersomnia.

Podľa lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 08.03.2018 u D. Š. bola po vyšetrení detským psychiatrom diagnostikovaná zmiešaná úzkostná depresívna porucha F41.2, Milieupathia /rozvod, aktuálne súdne konania ohľadom výchovy, výživného/, je indikovaná pomoc klinického psychológa a lekár žiada o spoluprácu so snahou čo najmenej vťahovať dieťa do sporov rodičov.

Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy veterinárnej Bratislava zo dňa 21.09.2015 vyplynulo, že zaslala na Strednú odbornú školu veterinárnu Nitra pedagogickú dokumentáciu žiačky D. Š., v zápisnom lístku chýba dátum zrušenia zápisu, nakoľko zákonný zástupca (U. Š. Y. Q. Š.J.) doposiaľ školu neinformoval o prestupe, neprišiel k dnešnému dňu zrušiť zápis. Žiačka bola do doručenia pošta, t.j. do 18.09.2015 evidovaná ako žiačka tejto školy.

Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy veterinárnej Bratislava zo dňa 16.09.2015 vyplynulo, že zaslala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky D. Š., ktorá s v termíne od 03.09.2015 do 11.09.2015 nezúčastnila vyučovania má 47 vyučovacích hodín neospravedlnených, opakovane sa snažili spojiť so zákonnou zástupkyňou U. Š., avšak neúspešne; v mailovej komunikácii im oznámila, že dcéra žije s exmanželom a nemá s ňou kontakt. Následne U. Š. s nimi prerušila kontakt a nemajú žiadne informácie o žiačke.

Listom zo dňa 11.09.2015 požiadala X. E. Š. Q. A. Súkromnú strednú odbornú školu veterinárnu W. o zaslanie pedagogickej dokumentácie D. Š.j, ktorá od 02.09.2015 prestupuje na túto školu.

Podľa rozhodnutia X. E. Š. Q. A. zo dňa 26.08.2015 bola D. Š. prijatá na denné štúdium do 1. ročníka vzdelávacieho programu úplného stredného odborného vzdelávania v škole X. E. Š. Q. A. v odbore veterinárne zdravotníctvo a hygiena, chov hospodárskych zvierat v školskom roku 2015/2016.

Zo správy X. X. E. Š. Q. W. zo dňa 19.02.2018 vyplynulo, že dňa 14.05.2015 vydala škola rozhodnutie o prijatí D. Š. na štúdium, na základe rozhodnutia sa menovaná zúčastnila dňa 20.0.2015 zápisu na škole a ku dňu zápisu uhradila čiastočnú platbu z ročného školného poplatku 170,- Eur. Nakoľko žiačka nenastúpila na štúdium, škole nebol oznámený dôvod absencie, bolo dňa 16.09.2015 zaslané oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Dňa 18.09.2015 bolo doručené škole rozhodnutie X. E. Š. Q. Q. A. o prestupe žiačky.

Podľa rozhodnutia X. E. Š. Q. A. zo dňa 18.05.2015 škola neprijal D. Š. na denné štúdium do 1. ročníka vzdelávacieho programu úplného stredného odborného vzdelávania v X. E. Š. Q. A. v odbore veterinárne zdravotníctvo a hygiena v školskom roku 2015/2016.

Podľa rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja č. I. XXXX/XXXX/CZXXXXX/XXXX odvolanie zákonnej zástupkyne uchádzačky o štúdium, pani U. Š., proti rozhodnutiu X. E. Š.O. Q. A. zo dňa 18.05.2015 o neprijatí D. Š. sa zamietá a napadnuté rozhodnutie sa potvrdzuje.

Podľa správy VÚB, a.s. zo dňa 22.03.2018 banke vedie účet 3585730255/0200 od 28.10.2015, kedy bol otvorený na meno D. Š.. A. P. A. Q., T. XXXX/X, platobná karta a PIN bola doručená majiteľovi účtu a U. Š. nebola oprávnenou osobou na disponovanie s uvedeným účtom. K správe boli pripojené Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta Start konto zo dňa 28.10.2015 uzatvorenou medzi VÚB, a.s. a D. Š., zoznam PK zodpovedajúcich kritériám - 2 karty na meno držiteľa G.. Q. Š. a výpisy z účtu za obdobie od 31.10.2015 do 28.02.2018.

Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín zo dňa 16.03.2018 zaslal daňový úrad orgánom činným v trestnom konaní daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby TREWIN, s.r.o. za zdaňovacie obdobie rok 2015, 2016. Za zdaňovacie obdobie rok 2017 k 16.03.2018 daňové priznanie nepodal. Od 01.08.1997 je zamestnancom TREWIN, s.r.o. a od 15.02.2017 zamestnancom Slnecný lúč, n.o. a v oboch prípadoch ku dňu podania správy sociálnou poisťovňou.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, zo dňa 12.03.2018 Q. Š. je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne, od 01.01.2015 doposiaľ dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, úrazové dávky nepoberal a ku dňu 12.03.2018 sa nenachádza v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčína zo dňa 12.03.2018 od 01.12.2015 až doposiaľ nie je obžalovaný evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín je spoločnosť TREWIN-SK s.r.o. so sídlom Mošovce 457, 916 26 Považany, zapísaná v oddieloch: Sr., vložka č. 27344/R, deň zápisu je 04.12.2012 a jedným zo spoločníkov a konateľov je obžalovaný.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín je spoločnosť TREWIN s.r.o. so sídlom Mošovce 457, 916 26 Považany, zapísaná v oddieloch: Sr., vložka č. 1721/R, deň zápisu je 14.12.1993 a jedným zo spoločníkov a konateľov je obžalovaný.

Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín č. 309-6038 zo dňa 08.03.2018 bol G.. Q. Š. živnostníkom od 11.02.1993 do 09.02.1995.

Podľa správy o povesti Mestského úradu Trenčín zo dňa 17.07.2018 mesto neevidovalo na obžalovaného priestupok, ktorý by prejednával Mestský úrad v Trenčíne.

Podľa Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 23.07.2018 má obžalovaný evidovaných celkovo štyri priestupky, za ktoré bol postihnutý, a to tri dopravné priestupky a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 17.03.2013 voči U. Š..

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 23.07.2018 nemá obžalovaný žiadny záznam.

Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2019 U. Š. poberala prídavok na dieťa v roku 2015 vo výške 23,52 mesačne a za celý rok vo výške 282,24 Eur.

Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2019 U. Š. poberala prídavok na dieťa v roku 2016 vo výške 23,52 mesačne a za celý rok vo výške 282,24 Eur.

Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2019 U. Š. poberala prídavok na dieťa v roku 2017 vo výške 23,52 mesačne a za celý rok vo výške 282,24 Eur.

Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2019 U. Š. poberala prídavok na dieťa v roku 2018 vo výške 23,52 mesačne a za celý rok vo výške 282,24 Eur.

Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2019 U. Š. poberala prídavok na dieťa v roku 2019 vo výške 24,34 mesačne od januára 2019 do augusta 2019 vo výške 194,72 Eur.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/112/2013-51 zo dňa 13.03.2014, právoplatný dňa 29.04.2014 vyplynulo, že obžalovaný ako otec mal. Lujzy je povinný prispievať na jej výživu sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 18.02.2013 a dlh na výživnom za obdobie od 18.02.2013 do 28.02.2014 vo výške 367,50 Eur povolil obžalovanému súdu splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur popri bežnom výživnom.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/374/2013-67 zo dňa 20.06.2013, právoplatný dňa 16.07.2013, vykonateľný dňa 13.07.2013, vyplynulo, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu navrhovateľky (U. Š.) sumou 100,- Eur mesačne do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 18.02.2013 a dlh na výživnom za obdobie od 18.02.2013 do 28.02.2014 vo výške 367,50 Eur povolil obžalovanému súdu splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur popri bežnom výživnom.

Podľa správy Strednej odbornej školy veterinárnej Nitra zo dňa 31.01.2020 bola D. Š. prijatá na školu dňom 02.09.2015 rozhodnutím č. 2015/378 zo dňa 26.08.2015 a zaradená do XXXXB/XX F. N. X. X. Q. W.. V súčasnosti nie je žiačkou školy, ale dňa 12.02.2020 o 09.00 hod. má maturitnú skúšku 2019

z predmetu slovenský jazyk a literatúra, čo je druhý opravný termín. V období od 02.09.2015 až po maturitu priebeh školskej dochádzky, prospech, výchovné opatrenia a správanie je podrobne záznamný v katalógovom liste žiaka strednej školy, ktorý pripíja k listu. V prvom ročníku mala problém s celkovou socializáciou v triede, bola málo komunikatívna, čo pokračovalo i v ďalších rokoch. Bola apatická a jej odpovede pri osobnom pohovore sa zúžili iba na odpoveď. Mala rada zvieratá, veľmi pekne ich kreslila, ale problém bol naučiť sa o nich niečo nové. Výdavky na stravu v školskej jedálni a ubytovanie na internáte počas troch rokov platil otec. V štvrtom ročníku jej bolo zamietnuté ubytovanie na internáte. Nakoľko bola nekonfliktnej povahy, vzťahy so spolužiakmi, resp. s učiteľmi teoretického a praktického vyučovania boli bezproblémové.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 03.01.2022 bola poškodená D. Š. zamestnaná od 01.09.2020 do 31.12.2020 vo Work House družstvo, následne od 01.01.2021 do 04.03.2021 a od 03.03.2021 až doposiaľ je zamestnaná v Poľnohospodárskom družstve Zámotie Trenčín.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov 23.09.2021 má obžalovaný evidovaných celkovo štyri dopravné priestupky.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov 20.01.2022 má obžalovaný evidovaných celkovo päť dopravných priestupkov.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 23.07.2018 nemá obžalovaný žiadny záznam.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 20.01.2022 nemá obžalovaný žiadny záznam.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania ako napr. rozpisy niektorých nákladov na D. Š. za roky 2016-2017 predložené poškodenou U. Š., rozpis nákladov domácnosti poškodenej, prehľad nákladov na domácnosť pre 2 osoby, náklady na domácnosť január 2018, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6P/11/2016,

* * * * *

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný G.. Q. Š. a poškodená U. Š. boli manželia, z ich manželstva pochádza dcéra D. Š. a ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/211/2012-278 zo dňa 13.03.2014, právoplatným dňa 29.04.2014, rozvedené a v tom čase maloletá D. Š. bola zverená do osobnej starostlivosti matky U. Š. (S. Š.) a obžalovaný, ako otec maloletej, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130,- Eur mesačne do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Uvedený záver je preukázaný výpoveďami obžalovaného, poškodenej, citovaným rozsudkom a rodným listom D. Š.. Z ich výpovedí vyplynulo, že obžalovaný platil výživné k rukám poškodenej do začiatku decembra 2015. Od začiatku decembra 2015 k rukám matky výživné neplatil až do 10.06.2018. Výživné platil na účet maloletej, ktorý jej zriadil vo VÚB banke pod č. X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pravidelne vo výške 130,- Eur. Uvedené skutočnosti nie sú sporné. Podľa výpovede poškodenej o existencii tohto účtu nevedela až do februára 2018. Výpoveďou obžalovaného, poškodenej U. Š., D. Š., P. P. X. a správami X. E. Š. Q. A. Y. X. X. E. Š. Q. W. je preukázané, že D. Š. sa prihlásila na dve stredné odborné školy veterinárne a to na X. X. E. Š. Q. W. Y. X. E. Š. Q. A.. D. Š. bola prijatá na X. X. E. Š. Q. W.. Na X. E. Š. Q. A. prijatá nebola a odvolanie poškodenej proti rozhodnutiu o neprijatí bolo rozhodnutím Nitrianskeho samosprávneho kraja č. I. XXXX/XXXX/CZXXXXX/XXXX zamietnuté. D. Š. A. X. X. E. Š. Q. W. v určenom termíne nenastúpila, ale nastúpila na X. E. Š. Q. A.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v dôsledku vážne narušených medziľudských vzťahov medzi obžalovaným a poškodenou, ktoré majú hlbšie korene v nich spoločnej minulosti, čo sa premietalo aj v tom, že vo veci ďalšieho štúdia D. Š. neprebíhala medzi nimi žiadna komunikácia, svoje postupy a rozhodnutia o ďalšom štúdiu dcéry nekoordinovali, čím nastala vyššie popísaná situácia. Je preukázané, že v septembri 2015 poškodená prestala komunikovať s dcérou D. Š. a starostlivosť o dcéru prevzal na seba obžalovaný. Potvrďuje to čiastočne aj výpoveď svedkyne P. P. X.. Neskôr sa však situácia zlepšila a z výpovede tejto svedkyne vyplýva asi najobjektívnejší popis participácie starostlivosti rodičov o D. Š.. Potvrďujú to aj predložené lekárske správy.

Po formálnej stránke konanie obžalovaného vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať dcéru a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, keďže vyše dva pol roka si obžalovaný neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo výške a spôsobom určeným vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín. Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach Zákona o

rodine. Z toho vyplýva, že spravidla sa nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah boli určené rozhodnutím súdu. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, že oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. V trestnom konaní nie je súd viazaný rozhodnutím, ktorým bola táto povinnosť určená v civilnom konaní, vrátane rozsahu výživného, rozhodnutie súdu v civilnom konaní však súd v trestnom konaní zhodnotí ako dôkaz podľa § 2 ods. 6 Trestného poriadku (R 11/1984). Pri rozhodovaní o vine súd rozsah vyživovacej povinnosti posudzuje samostatne a preto môže vychádzať aj z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatel'a, než civilný súd (56/1993). Povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v naturálnej forme, to znamená vo faktickej starostlivosti poskytovať dieťaťu stravu, oblečenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie, čistotu a pod (R 26/1982). Neplnením povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného sa rozumie iba zavinené neplatenie výživného alebo neposkytovanie zodpovedajúceho plnenia v naturálnej forme. Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nebanlivosti. Samotné zistenie, že obžalovaný neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obžalovaný sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť naplnená aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu ako aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou, pokiaľ ide o prečiny (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že obžalovaný po nástupe dcéry na strednú školu v Nitre, kedy sa poškodená o dcéru fakticky nestarala, uhrádzal výživné k jej rukám v plnej výške až do 01.12.2015. V období od 01.12.2015 do 10.06.2018 neuhrádzal výživné v sume 130,- Eur v zmysle civilného rozsudku k rukám matky - poškodenej U. Š., avšak uvedené peniaze si nenechával pre seba, ale sumu 130,- Eur na výživu svojej dcéry poukazoval na bankový účet svojej dcéry v peňažnom ústave a aj náhradným spôsobom zabezpečoval svojej dcére tiež bývanie, stravu, oblečenie, o čom predkladal súpis nákladov (najmä platil internát, stravné v škole, stravné na internáte, dopravu do školy, kredit do mobilu). Z výsluchu svedkyne D. Š. vyplynulo, že účet jej zriadil jej otec - obžalovaný, a s týmto účtom disponovali po vzájomnej dohode. Z výpisov z účtu X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom vo VÚB, a.s. vyplýva, že obžalovaný na tento účet pravidelne platil výživné od 01.12.2015. Poškodená D. Š. potvrdila vo svojej výpovedi, že jej nič mi nechýbalo a jej potreby po materiálnej stránke boli naplnené. Podľa výpovede D. Š. vedela poškodená o existencii tohto účtu do prvého alebo druhého ročníka strednej školy, t. j. mohlo ísť o roky 2016, resp. i 2017. Samotná poškodená uvádza, že sa o jeho existencii dozvedela až vo februári 2018 po podaní trestného oznámenia. Z dokazovania však vyplynulo, že poškodená podala trestné oznámenie po viac ako dvoch rokoch v čase, keď vrcholili psychické problémy D. Š.J. o čom svedčia trestné oznámenie a lekárske správy Národného ústavu detských chorôb Bratislava (podľa nich si s rodičmi nerozumie, sú rozvedení, nekomunikujú spolu, má dlhšie problémy v škole). Poškodená až do uvedeného okamihu neriešila neplatenie výživného skorším podaním trestného oznámenia, žiadosťou o náhradné výživné na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, hoci podľa názoru súdu jej v tom nič nebránilo a napokon poberala na dcéru aj prídavky na dieťa. Z výpovede obžalovaného a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2016 vyplynulo, že obžalovaný dňa 14.01.2016 podal na Okresný súd Trenčín návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej D. Š. tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. Š. sumou 130,- Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred v prospech účtu vedeného v banke Všeobecná úverová banka, a.s. pobočka Trenčín, č. účtu X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 15.01.2016 bol spis postúpený z dôvodu príslušnosti z Okresného súdu Trenčín na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Dňa 25.06.2016 obžalovaný ako navrhovateľ podal návrh na pripustenie zmeny návrhu, ktorým sa domáhal zverenia D. Š. do striedavej starostlivosti rodičov s tým, že žiadna zo strán nebude platiť výživné. Vo veci boli nariadené pojednávania na deň 06.06.2016, 05.09.2016, 10.10.2016 a 19.03.2018, kedy bolo konanie zastavené. Prvé pojednávania neboli vykonané z dôvodu, že poškodenej ako odporkyňa sa nepodarilo doručiť samotné návrhy a predvolania na pojednávanie. Podľa názoru obhajoby sa poškodená vyhýbala súdu, pričom poukazovala na zápisnicu z pojednávania z 05.09.2016, kde kolizna opatrovníčka uvádza že sa dostavila na adresu matky, ale nikto jej neotvoril. Podľa obhajoby konanie dopadlo tak, že dňa 19.03.2018 vzal obžalovaný svoj návrh späť, z dôvodu, že o 3 mesiace dovŕšila D. Š. 18 rokov a konanie trvalo 2 roky a 3 mesiace bez nejakého hmatateľného výsledku. Z obsahu civilného spisu vyplynulo, že dôvodom nepreberania zásielok boli je zdravotné problémy a viacnásobná hospitalizácia o čom však doklady neboli predložené. V trestnom konaní predložila lekársku správu zo dňa 15.03.2019, z ktorej vyplýva, že bola hospitalizovaná v roku 2016, 2017 bez uvedenia doby trvania hospitalizácie a v roku 2019 od 09.03.2019 do 15.03.2019. Súd sa tak nemôže stotožniť so záverom, že poškodená

nemala možnosť sa skôr domáhať súdnej ochrany práv svojej dcéry. Napríklad po dobu viac ako dva roky nepodala návrh na exekúciu výživného voči obžalovanému, M. už začiatkom roka 2016 vedela, že obžalovaný výživné k jej rukám neplatila, nepodala žiadosť o náhradné výživné, takisto sa nedomáhala na súde určenia, že je dcéra je povinná nastúpiť na školu, na ktorú bola prijatá.

Pri prečinoch Trestný zákona okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu ako jeho materiálnej stránky. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Následkom trestného činu zanedbania povinnej výživy je, že oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. V danom prípade neplnenie vyživovacej povinnosti k rukám poškodenej ako matky nespôsobilo uvedený následok, pretože obžalovaný riadne platil výživné od septembra 2016 do začiatku decembra 2015 k rukám matky, hoci ju dcéru nemala vo faktickej starostlivosti a od decembra 2015 ju plnil náhradným spôsobom. Peniaze si nenechával pre seba. Dôvodom podľa názoru súdu, vychádzajúc z výsledkov dokazovania, bola skutočnosť, že poškodená nesúhlasila s tým, aby dcéra študovala strednú školu v A., nekomunikovala s ňou, pretože bola na ňu nahnevaná z dôvodu, že išla na školu, na ktorú poškodená nechcela, aby išla, dcéra odišla a nedala jej vedieť. Potvrzuje to aj správa X. E. Š. Q. W.. D. Š. potvrdila, že v rozhodnom období si obžalovaný plnil svoje povinnosti. Napriek tomu, že poškodená mala v rukách právoplatný a vykonateľný exekučný titul, nepodala za dobu viac ako dva roky návrh na exekúciu výživného voči obžalovanému, hoci už začiatkom roka 2016 vedela, že obžalovaný výživné k jej rukám neplatil. Tiež sa nedomáhala na súde určenia, že je dcéra je povinná nastúpiť na školu, na ktorú bola prijatá. Dôležitým aspektom podľa názoru súdu z hľadiska posudzovania závažnosti stíhaného trestného činu ako aj subjektívnej stránky činu je, že obžalovaný po tom, čo dcéra nastúpila na inú školu ako na školu, na ktorú bola prijatá, okrem starostlivosti o dcéru, uhrádzal súdom určené mesačné výživné až do 01.12.2015 k rukám poškodenej ako aj to, že podal návrh v januári 2016 na úpravu rodičovských práv a povinností a následne návrh striedavú starostlivosť. Počas celého obdobia, ktoré je obžalovanému kladené za vinu, že neplnil vyživovaciu povinnosť, však obžalovaný výživné poukazoval dcére na účet, platil jej internát, oblečenie, dával jej vreckové, kúpil jej fotoaparát, pričom v tomto období podľa svojich slov D. Š. nepocítovala nedostatok. Pre úplnosť však je potrebné uviesť, že hoci po materiálnej stránke D. Š. nebola vystavená nedostatku, po psychickej stránke trpela rozvodom rodičov, ich neschopnosťou medzi sebou komunikovať, čo sa podpísalo na jej zhoršujúcom sa psychickom stave vedúceho k jej hospitalizácii.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovanému nemožno pričítať zavinenie za neplnenie vyživovacej povinnosti a to v rovine úmyslu ani nedbanlivosti súčasne dospel k záveru, že nejde o prečin, pretože vzhľadom na vyššie rozvedené skutočnosti závažnosť činu je nepatrná. Po zohľadnení všetkých známych skutočností obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože vykonaným dokazovaním, nebolo preukázané zavinenie obžalovaného a závažnosť činu je nepatrná a teda skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu v zmysle podanej obžaloby nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.