

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/4158/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121559074  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121559074.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: S. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX/XX, XXX XX K., o vymoženie 908,60 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 247,50 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 02.12.2021, domáhal od povinného vymoženie 908,60 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 25.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2021, vykonateľnosť dňa 22.05.2021, 2. uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2021, vykonateľnosť dňa 11.09.2021 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno

navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

7. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

8. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitimácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

10. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti E) uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z istiny vo výške 908,60 EUR, úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 247,50 EUR.

11. Súd preskúmaním exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 25.03.2021 zistil, že jeho I. výrokom bola žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v exekučnom konaní) sumu vo výške 908,60 EUR a úroky z omeškania. Druhým výrokom uvedeného exekučného titulu bol žalobcovi priznaný proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Súd preskúmaním exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021 zistil, že jeho výrokom bola žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (obchodnej spoločnosti: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692 (ďalej len „žalobca“) náhradu trov konania vo výške 247,50 EUR.

13. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 02.12.2021 podal oprávnený, ktorým je obchodná spoločnosť: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, ktorý v časti H) Vyhlásenia a návrh - neuviedol skutočnosti týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v dotknutom exekučnom titulu na strane žalobcu. Po preskúmaní spisového materiálu súd v exekučnom konaní zároveň konštatoval, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nepredložil spolu s návrhom na vykonanie exekúcie listiny preukazujúce právne nástupníctvo oprávneného v exekučnom konaní, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021.

14. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitimácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný

titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

15. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

16. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

17. Zo spisového materiálu vyplýva, že pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava - Staré Mesto na základe predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019 postúpila ku dňu 06.08.2019 pohľadávky evidované voči povinnému na postupníka, ktorým je oprávnený v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného je zrejmé, že pred vznikom uvedeného exekučného titulu došlo k účinnému postúpeniu pohľadávok na oprávneného v tomto exekučnom konaní. Okresný súd Malacky v základnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/63/2020 vydal dňa 25.03.2021 rozsudok, v prospech žalobcu, ktorým je oprávnený, a zároveň dňa 10.08.2021 vydal uznesenie v prospech vyššie uvedeného žalobcu (BENCONT COLLECTION, a.s.), ktorý nie je identickou obchodnou spoločnosťou akou je oprávnený, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase vydania exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021 bol zo strany konajúceho súdu nesprávne určený nositeľ hmotnoprávneho nároku (veriteľa). Danú vadu exekučného titulu možno odstrániť len opravou tohto exekučného titulu. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol zároveň konštatovať, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu právoplatné opravné uznesenie, ktorým by táto podstatná vada exekučného titulu bola riadne odstránená. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol zároveň konštatovať, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu právoplatné opravné uznesenie, ktorým by táto podstatná vada exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021 bola riadne odstránená.

18. K uvedenému je potrebné dodať, že k prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto nemožno akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie a pasívnej vecnej legitímácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva

alebo povinností na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnenou osobou požadovať vymożenie nároku priznaného exekučným titulom - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021. Pri vymáhaní nároku deklarovaného týmto exekučným titulom je v tomto prípade oprávneným len žalobca, ktorý je v ňom uvedený. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu akýkoľvek listinný prostriedok, ktorým by preukázal, že by po vzniku exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021. došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby žalobcu v exekučnom titule - uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5Csp/63/2020 zo dňa 10.08.2021.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymożenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 247,50 EUR zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.