

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/40/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6616211999  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6616211999.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ X. O., bývajúceho vo A., X. J. XX, žalobkyne 2/ F. O., bývajúcej vo A., X. J. XX, obaja zastúpení Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom v Lučenci, T. G. Masaryka 14/A, proti žalovanému 1/ VIAM - dražobná spoločnosť s. r. o., so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 39, IČO: 44 166 591, zastúpenému JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom v Košiciach, Račí potok 3, žalovanému 2/ Filbyt s.r.o., so sídlom vo Filákovke, 1. mája 11, IČO: 36 636 916, zastúpenému JUDr. Pavlom Sabom, advokátom so sídlom v Lučenci, Ul. Boženy Němcovej 10, žalovanému 3/ Q. O., bývajúcemu vo A., X. J. XX, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17 Csp 74/2016, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2020, sp. zn. 12 Co 196/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. októbra 2020, sp. zn. 12 Co 196/2019 zmenil vo výroku I. rozsudok Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 3. októbra 2017, č. k. 17 Csp 74/2016 - 138 v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie z 15. augusta 2019, č. k. 17 Csp 74/2016 - 191 tak, že určil, že dražba nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor na LV č. XXXX v obci A., v katastrálnom území A., bližšie špecifikovaných vo výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, konaná dňa 26. augusta 2016 dražobníkom - žalovaným 1/, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 108/2016, Nz 30287/2016, NCRIs 31148/2016 zo dňa 26. augusta 2016 notárkou JUDr. Vierou Ogurčákovou je neplatná. Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania na súde prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces a nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Dovolací súd po preskúmaní veci zistil, že hoci sa splnomocnenie, ktoré dovolateľ udelil advokátovi vzťahuje aj pre dovolacie konanie (č. l. 87 súdneho spisu), dovolateľ spísal dovolanie v rozpore s druhou vetou § 429 ods. 1 CSP sám, pričom bol o podmienkach podľa § 429 CSP v odvolacom konaní riadne poučený (č. l. 215 súdneho spisu).

7. Keďže podmienky podľa § 429 CSP neboli splnené, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.