

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/24/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6218010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6218010214.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci obvineného I. N. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 2. júna 2021 v Bratislave, o dovolaní obvineného I. N. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/75/2018 z 19. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. N. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. novembra 2018, sp. zn. 10T/75/2018, bol obvinený I. N. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

- dňa 11. júna 2018 v čase okolo 19.00 hod. v obci M. B. za miestnymi potravinami H., po predchádzajúcej verbálnej potýčke s W. G., pod vplyvom alkoholu vzal zo smetného koša sklenenú fľašu, túto rozbil o kontajner a s rozbitou fľašou v ruke pred miestnymi potravinami H. zaútočil na krk a hlavu W. G., ktorého chcel porezať na krku a ktorému s rozbitou sklenenou fľašou spôsobil 2 cm vertikálnu reznú ranu na brade, 3 mm povrchovú reznú ranu na krku vpredu vľavo od strednej čiary a 3 mm ranu na krku vpravo hviezdicovitého tvaru, ktoré zranenie si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 6 dní, pričom vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku mohlo dôjsť k vážnemu poraneniu štruktúr krku, napríklad k poraneniu priedušnice, alebo aj k život ohrozujúcemu poraneniu krčných žíl alebo tepien, kde bezprostredne hrozí akútne vykrvácanie poškodeného so smrťou, avšak k vážnejšej poruche zdravia a ťažkej ujme na zdraví poškodeného W. G. nedošlo v dôsledku aktívnej obrany poškodeného, ktorý dal pred seba svoj bicykel.

Za to bol obvinený I. N. odsúdený podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona Okresný súd Veľký Krtíš obvineného I. N. na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 13. augusta 2018, sp. zn. 10T/45/2018, ktorým bol obvinený I. N. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil Okresný súd Veľký Krtíš obvinenému I. N. trest prepadnutia vecí a to úlomku číreho skla s červenou škvrnou a hrdlo so závitom z číreho skla s červenou škvrnou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona povinnosť nahradiť poškodenej E. U., nar. XX. V. XXXX, bytom M. B. XXX, škodu vo výške XX,- Eur.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici bolo dňa 23. júna 2020 doručené vlastnoručne spísane dovolanie obvineného I. N., ktoré podal z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. e), písm. g) Trestného poriadku. Zároveň požiadal Krajský súd v Banskej Bystrici o pridelenie ex offo advokáta podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, aby tento mohol konať v dovolacom konaní a to z dôvodu, že obvinený I. N. je nemajetný a nemá ako uhradiť trovy obhajoby.

Opatrením predsedu senátu Okresného súdu Veľký Krtíš z 24. novembra 2020 bola obvinenému I. N. ustanovená obhajkyňa JUDr. Rita Tóth, advokátka v Leviciach, ktorá dňa 28. januára 2021 doručila Okresnému súdu Veľký Krtíš dovolanie (č. l. 251 - 252 spisu) v mene a v prospech obvineného I. N. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. novembra 2018, sp. zn. 10T/75/2018, z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. e), písm. g) Trestného poriadku a teda, že mu bol v konaní uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keď mu bol rozsudkom uložený súhrnný trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej obvinený I. N. poukázal na to, že podľa evidencie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je zaznamenaný koniec trestu podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/75/2018, vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, na 11. decembra 2023, avšak v jeho inej trestnej veci rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 18. septembra 2019, sp. zn. 3To/103/2019, ktorým mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého koniec je evidovaný na 11. mája 2027. Obvinený I. N. považuje evidenciu oboch trestov za nepochopiteľnú, keď rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. novembra 2018, sp. zn. 10T/75/2018, by mal byť zrušený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. septembra 2019, sp. zn. 3To/103/2019. Navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“), aby ako súd dovolací podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 13. augusta 2018, sp. zn. 10T/45/2018 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. novembra 2018, sp. zn. 10T/75/2018, bol v neprospech obvineného I. N. porušený zákon v ustanovení

§ 319 Trestného poriadku, ako i v konaní, ktoré mu predchádzalo a podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil predmetné rozsudky vo výroku o treste a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný súd Veľký Krtíš v súlade s ustanovením § 376 Trestného poriadku doručil rovnopis dovolania obvineného I. N. prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš (ďalej len „prokurátorka“) s upozornením, že sa môže k dovolaniu v lehote 30 dní vyjadriť. Prokurátorka uvedenú možnosť využila a dňa 01. apríla 2021 doručila Okresnému súdu Veľký Krtíš svoje vyjadrenie (č. l. 259 - 260 spisu), v rámci ktorého uviedla, že obvinený I. N. v dovolaní nekonkretizuje, akým spôsobom malo byť zásadne porušené jeho právo na obhajobu, ktoré by zodpovedalo dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý orgán činný v trestnom konaní, sudca, alebo prísediaci mal byť vylúčený, ani ktoré dôkazy boli vykonané nezákonným spôsobom v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku. Prokurátorka označila celé dovolanie obvineného I. N. za zmätočné, najmä však poukázala na tú skutočnosť, že obvinený I. N. nepodal proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. novembra 2018, sp. zn. 10T/75/2018, riadny opravný prostriedok, dokonca sa práva na podanie odvolania vzdal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018 a teda podľa prokurátorky nie je osobou oprávnenou k podaniu dovolania v zmysle § 372 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nenastal ani ten prípad, že by odvolanie podal prokurátor a dovolací súd by rozhodol v neprospech obvineného. Prokurátorka navrhla Najvyššiemu súdu SR, aby na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného I. N., nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 12. apríla 2021 predložil Najvyššiemu súdu SR dovolanie obvineného I. N. spolu s trestným spisom na rozhodnutie.

Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku), z hľadiska procesných podmienok pre podanie dovolania konštatuje, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku) a bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), avšak bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Trestného poriadku veta prvá, teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. Ako však zo spisu vyplýva, obvinený I. N. sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018 vzdal práva podať odvolanie za seba aj blízke osoby (č. l. 191 spisu). Obvinený I. N. teda nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a teda o ňom nebolo a ani nemohlo byť rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že obvinený I. N. nesplnil podmienku na podanie dovolania, v zmysle § 372 ods. 1 Trestného poriadku a v takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373

ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Trestného poriadku, dovolanie obvineného I. N. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.