

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 6116010595
Dátum vydania rozhodnutia: 08.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6116010595.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej v trestnej veci obvineného Q. I. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s častí v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v bode 3/ rozsudku a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí (§ 382a Trestného poriadku) konanom 8. júna 2021 v Bratislave dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016, bol z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 41 ods. 3 a § 122 ods. 10 Trestného zákona, v neprospech obvineného Q. I..

Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok z r u š u j e.

Zrušuje tiež všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Banská Bystrica prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

II. Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku obvineného Q. I., nar. X. T. XXXX, trvale bytom C. W. XXX, okres L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava do väzby n e b e r i e .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016 bol obvinený Q. I. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v bode 3/ rozsudku na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

ako konateľ obchodnej spoločnosti Y. T. I., s.r.o., IČO : XXXXXXXXX dňa 15. októbra 2013 telefonicky z čísla XXXXXXXXXXXXXXXX dojednal s M. C. L., nar. X. XX. XXXX, dodávku potravinárskej pšenice v jednotkovej cene 140 eur/t pre odberateľskú firmu F. „W.“ so sídlom v F., P. XXX, XX-XXX A. N., NIP: XXX-XXX-XX-XX, zároveň toho istého dňa v čase o 11.47 hod. e-mailom z adresy Y. na adresu Y. agronómovi Poľnohospodárskeho družstva F. Ing. E. O. potvrdil, že obchodná spoločnosť Y. T. I., s.r.o. od PD F. dňa 16. októbra 2013 odkúpi cca 24-25 ton potravinárskej pšenice za dohodnutú jednotkovú cenu 170 eur/t plus DPH za podmienok, že po nakládke a odvážení kamióna bude platba vykonaná on-line alebo priamym vkladom na účet predávajúceho a až po overení platby predávajúcim bude môcť kamión opustiť areál nakládky, na základe týchto dojednaní dňa 16. októbra 2013 v čase krátko po 8.00 hod. v A. N. pri benzínovej čerpacej stanici X. sa najskôr telefonicky z čísla XXXXXXXXXXXXXXXX a bezprostredne na to aj osobne skontaktoval s K. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, vodičom poľského kamióna zn. Renault Magnum poľskej poznávacej značky H ktorého odprevadil ako spolujazdec vozidla značky škoda Octavia kombi bielej farby do areálu Poľnohospodárskeho družstva F., kde zariadil naloženie tohto kamióna nákladom 25,5 ton potravinárskej pšenice, následne vodiča kamióna odviezol do A. N., kde mu odovzdal lístok s číslom účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí obchodnej spoločnosti Y. T. I., s.r.o. po čom vodič sám vošiel do pobočky C., a.s. na ulici P.XX a na predmetný účet v čase o 10.23 hod. vložil sumu 3570 eur ako dohodnutú kúpnu cenu za pšenicu, s dokladom o zaplatení sa vrátili späť do areálu PD F., kde vodič vošiel do miestnosti nákladnej váhy a požadoval prepravné listy, vtedy sa obvinený pod zámienkou zabudnutia pečiatky vrátil k bielemu vozidlu Škoda Octavia a urýchlene odišiel, po čom vodič naloženého kamióna v čase od 11.00 hod. do cca 13.00 hod. márne čakal na to kedy od obchodnej spoločnosti Y. T. I., s.r.o. pre PD F. bude vykonaná a zo strany PD F. overená platba, pretože obvinený vložené finančné prostriedky medzitým z účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral a použil pre vlastnú potrebu na úhradu svojich skorších záväzkov, v dôsledku čoho naložený kamión zostal v areáli F.. zablokovaný a zaplatená pšenica sa k odberateľovi nedostala, čím pre odberateľskú firmu F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX, spôsobil škodu vo výške 3570 eur.

v bode 2/

ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, s úmyslom seba obohatiť sa najprv telefonicky z čísla XXXX XXX XXX dňa 1.11.2013 ozval na telefónne číslo XXX XXX XXX XX H. O., s ktorým jednal o dodávke zrna pšenice a následne dňa 2.11.2013 prostredníctvom e-mailu z adresy Y. zaslal na adresu Y. do spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. H., NIP: F. kúpnu zmluvu na predaj zrna pšenice v cene 150 eur bez DPH za 1 tonu, pričom táto zmluva bola takto prostredníctvom e-mailu aj dňa 4.11.2013 uzavretá, kde následne ako zástupca uvedenej spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S. na základe predchádzajúcich telefonických hovorov zo dňa 4.11.2013 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na číslo XXXX XXX XXX ako prostredníctvom e-mailu z adresy Y. na adresu Y. si s P. N. dohadoval nákup zrna pšenice a potom dňa 5.11.2013 si znova cez uvedené e-mailové adresy objednal na základe objednávky nákup zrna pšenice o hmotnosti 120 ton od dodávateľa E., spol. s.r.o. E. Q. XXX, IČO: XX XXX XXX, kde dňa 8.11.2013 v čase od 7.00 hod. do 10.00 hod znova ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S., v obci P., okres W., na základe vyššie uvedených obchodných jednaní na nákup a predaj zrna, sprostredkoval nakládku 130,50 ton zrna pšenice patriacej dodávateľovi zrna pšenice E.-Q., s.r.o. E. Q. XXX, X. P., IČO: XXXXXXXXXXX na päť kamiónových súprav s evidenčným číslom Poľskej republiky, patriacich odberateľovi a to spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., pričom obvinenému vodič tejto spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. menom P. T. X. po naložení pšenice na kamióny odovzdal v hotovosti sumu 19 110 eur na základe potvrdeného príjmového dokladu a potvrdených CMR medzinárodných prepravných lístkov, ktoré mu opečiatkoval v mene spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S., kde po prevzatí peňazí v čase okolo 10.00 hod dňa 8.11.2013 odišiel z dvora strediska P.,

okres W. pod zámienkou zaplatiť v hotovosti peniaze na účet v banke dodávateľovi pšenice spoločnosti E., s.r.o. E. Q. XXX, stredisko P., kde po zaplatení sa mal vrátiť po účtovné doklady na toto stredisko P., čo však už neurobil a peniaze si nechal pre seba, v dôsledku čoho k odvozu pšenice nedošlo, čím takto uviedol do omylu zástupcov spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. a spôsobil jej takto škodu v celkovej výške 19 110 eur.

v bode 3/

ako konateľ spol. Y. T. I., s.r.o P. XX, S., IČO: XX XXX XXX, po zverejnení dopytu na kúpu kŕmnej pšenice, s podvodným úmyslom a po dohode s nezistenou osobou po tom, čo dňa 17. 01. 2014 e-mailom na adresu Y. obdržal z adresy Y. od Poľnohospodárskeho družstva X.-W., XXX XX W. W. objednávku na dodávku 2 x 25 t pšenice v cene 150 eur/t, Poľnohospodárskemu družstvu X. - W. po predchádzajúcej telefonickej komunikácii a uzavretí kúpnej zmluvy vystavil dňa 20.01.2014 faktúru č. 2001201401 a faktúru č. 2001201402, ktorou bola fakturovaná kúpna cena za 2 x 25 t kŕmnej pšenice vo výške 4500 eur a cena dopravy vo výške 120 eur s dátumom úhrady 20.01.2014 a dátumom dodania 21.01.2014, formou úhrady prevod na účet, ktoré zaslal elektronicky z vyššie uvedenej e-mailovej adresy, po úhrade prvej faktúry na sumu 4620 eur v prospech bežného podnikateľského účtu spol. Y. T. I., s.r.o. dňa 29.01.2014 s ktorým bol ako jediná osoba oprávnený disponovať, dohodnutý tovar nedodal, finančné prostriedky ani nevrátil, čím spôsobil poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu X. -W. so sídlom X. - W. XXX XX, IČO: XX XXX XXX škodu celkom 4.620 eur.

Za to uložil Okresný súd Banská Bystrica obvinenému podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/4/2014 z 25. februára 2014 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/19/2015 zo 16. februára 2015 zrušil výroky o vine, treste a náhrade škody. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obvineného povinnosťou nahradiť škodu.

1/ Spoločnosti F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX - vo výške 3.570 eur,

2/ Spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., vo výške 19.110 eur

3/ Poľnohospodárskemu družstvu X. - W. so sídlom X. - W. XXX XX, IČO: XX XXX XXX vo výške 4. 620 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku spoločnosť F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 5. októbra 2016.

Okresný súd Poprad rozsudkom z 2. mája 2016, sp. zn. 5T/28/2016 podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 25. februára 2014 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bardejov zo 16. februára 2015, sp. zn. 1T/19/2015, výroky o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad a uznal Q. I. za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 36 písm. l) Trestného zákona mu uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému bol výkon trestu podmienčne odložený a zároveň bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona bola obvinenému zároveň uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Skutky spáchal tak, že :

V bode 1) ako konateľ obchodnej spoločnosti Y. T. I., s r.o., IČO: XX XXX XXX, dňa 15. októbra 2013 telefonicky z čísla XXXXXXXXXXXXXXXX dojednal s M. C. L., nar. X. X. XXXX, dodávku

potravínárskej pšenice v jednotkovej cene 140 eur/t pre odberateľskú firmu F. „W.“ so sídlom v F., P. XXX, XX -XXX, A. N., NIP: XXX-XXX-XX-XX, zároveň toho istého dňa v čase o 11,47 hod. e-mailom z adresy Y. na adresu Y. agronómovi Poľnohospodárskeho družstva F., Ing. E. O. potvrdil, že obchodná spoločnosť Y. T. I. dňa 16. októbra 2013 odkúpi cca 24-25 ton potravínárskej pšenice za dohodnutú jednotkovú cenu 170 eur/t plus DPH za podmienok, že po nakládke a odvážení kamióna bude platba vykonaná on-line alebo priamym vkladom na účet predávajúceho a až po overení platby predávajúcim bude môcť kamión opustiť areál nakládky, na základe týchto dojednaní dňa 16. októbra 2013 v čase krátko po 8.00 hod. v A. N. pri benzínovej čerpacej stanici X. sa najskôr telefonicky z čísla XXXXXXXXXXXXXXXX a bezprostredne na to aj osobne skontaktoval s K. Y. X. nar. XX. P. XXXX, vodičom poľského kamióna zn. Renault Magnum, poľskej poznávacej značky H ktorého odprevadil ako spolujazdec vozidla značky Škoda Octavia kombi, bielej farby do areálu Poľnohospodárskeho družstva F., kde zariadil naloženie tohto kamióna nákladom 25,5 ton potravínárskej pšenice, následne vodiča kamióna odviezol do A. N., kde mu odovzdal lístok s číslom účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí obchodnej spoločnosti Y. T. I., po čom vodič sám vošiel do pobočky C., a.s., na ulici P. XX a na predmetný účet v čase o 10.23 hod. vložil sumu 3. 570 eur ako dohodnutú kúpnu cenu za pšenicu, s dokladom o zaplatení sa vrátili späť do areálu F., kde vodič vošiel do miestnosti nákladnej váhy a požadoval prepravné listy, vtedy sa obvinený pod zámienkou zabudnutia pečiatky vrátil k bielemu vozidlu Škoda Octavia a urýchlene odišiel, po čom vodič naloženého kamióna v čase od 11.00 hod do cca 13.00 hod márne čakal na to, kedy od obchodnej spoločnosti Y. T. I., s r.o., pre F. bude vykonaná a zo strany F. overená platba, pretože obvinený vložené finančné prostriedky medzitým z účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral a použil pre vlastnú potrebu na úhradu svojich skorších záväzkov, v dôsledku čoho naložený kamión zostal v areáli F. zablokovaný a zaplatená pšenica sa k odberateľovi nedostala, čím pre odberateľskú firmu F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX, A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX, spôsobil škodu vo výške 3. 570 eur.

V bode 2) ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s r.o. P. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, s úmyslom seba obohatiť sa najprv telefonicky z čísla XXXXXXXX XXX dňa 1. novembra 2013 ozval na telefónne číslo XXX XXX XXX XX H. O., s ktorým jednal o dodávke zrna pšenice a následne dňa 2. novembra 2013 prostredníctvom e-mailu z adresy Y. na adresu Y. do spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., NIP . F. XXX-XXX-XX-XX, kúpnu zmluvu na predaj zrna pšenice v cene 150 eur bez DPH za 1 tonu, pričom táto zmluva bola takto prostredníctvom e-mailu aj dňa 4. novembra 2013 uzavretá, kde následne ako zástupca uvedenej spoločnosti Y. T. I. na základe predchádzajúcich telefonických hovorov zo 4. novembra 2013 z telefónneho čísla XXXX XXX XX na číslo XXXX XXX XXX ako prostredníctvom e-mailu z adresy Y. na adresu Y. si s P. N. dohadoval nákup zrna pšenice a potom dňa 5. novembra 2013 si znova cez uvedené e-mailové adresy objednal na základe objednávky nákup zrna pšenice o hmotnosti 120 ton od dodávateľa E., spol. s r.o., E. Q. XXX, IČO: XX XXX XXX, kde dňa 8. novembra 2013 v čase od 7.00 hod do 10.00 hod. znova ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s r.o. P. XX, XXX XX S., v obci P., okres W., na základe vyššie uvedených obchodných jednaní na nákup a predaj zrna, sprostredkoval nakládku 130,50 ton zrna pšenice patriacej dodávateľovi zrna pšenice E., s r.o. E. Q. XXX, stredisko P., IČO: XXXXXXXXXXX na päť kamiónových súprav s evidenčným číslom Poľskej republiky, patriacich odberateľovi a to spoločnosti C. M., H. O. XX - XXX D., T. X, F., pričom obvinenému vodič tejto C. M., H. O. XX - XXX D., T. X, F. menom P. T. X. po naložení pšenice na kamióny odovzdal v hotovosti sumu 19. 110 eur na základe potvrdeného príjmového dokladu a potvrdených CMR medzinárodných prepravných lístkov, ktoré mu opečiatkoval v mene spoločnosti Y. T. I., s r.o. P. XX, XXX XX S., kde po prevzatí peňazí v čase okolo 10,00 hod dňa 8. novembra 2013 odišiel z dvora strediska P., okres W. pod zámienkou zaplatiť v hotovosti peniaze na účet v banke dodávateľovi pšenice spoločnosti B., s.r.o., E. Q. XXX, stredisko P., kde po zaplatení sa mal vrátiť po účtovné doklady na toto stredisko P., čo však už neurobil a peniaze si nechal pre seba, v dôsledku čoho k odvozu pšenice nedošlo, čím takto uviedol do omylu zástupcov spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. a spôsobil jej takto škodu v celkovej výške 19. 110 eur.

V bode 3/ ako konateľ spoločnosti Y. T. I., s.r.o. so sídlom S., ul. P. č. XX, IČO : XX XXX XXX pod zámienkou kúpy a následného predaja semena repky olejnej z úrody roku 2013 uzatvoril dňa 10. októbra 2013 ako kupujúci kúpnu zmluvu č. NK-SK-041/2013 s predávajúcim Poľnohospodárske družstvo T.

F., so sídlom F., ul. A. D. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, ktorej predmetom bolo dodanie semena repky olejnej z úrody roku 2013 v dohodnutom množstve cca 155,7 ton za sumu 340 eur/tona bez DPH, v dohodnutom termíne od 14. októbra 2013 do 25. októbra 2013 a následne dňa 11. októbra 2013 ako konateľ spoločnosti Y. T. I., s r.o., uzatvoril ako predávajúci kúpnu zmluvu č. NK-SK-044/2013 s kupujúcim spoločnosťou K. Kft, XXXX O., Hrsz: XXXX/XX, IČO: M. XX XXX XXX, ktorej predmetom bol predaj predmetného semena v dohodnutom množstve cca 72 ton za sumu 335 eur/tona bez DPH, v dohodnutom termíne 14. októbra 2013 od 8.00 hod, pričom na základe uvedených zmlúv, emailovej komunikácie a telefonických rozhovorov spoločnosť K. O.. pristavila dňa 14. októbra 2013 okolo 15.00 hod v areáli spoločnosti F. S., a.s. v F. na ul. S. č. XXXX/X, dva ťahače s návesmi k nakládke semena repky olejnej a po ich naložení v uvedený deň o 16,32 hod. v O., v pobočke C. banky D. U., manžel konateľky spoločnosti K. O., vložil na účet spoločnosti Y. T. I., s r.o., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C., a. s. sumu 15 975 eur za naložených 47,68 ton semena repky olejnej, následne po naložení komodity na ťahače a po ich odvážení mal zaplatiť Poľnohospodárskemu družstvu T. F. za dodanie tejto komodity, čo neurobil a ešte v ten deň z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vybral hotovosť vo výške 15. 800 eur a tieto použil doposiaľ nezisteným spôsobom, následkom čoho museli uvedené nákladné autá naložené semená repky olejnej v areáli vysypať, pričom konal s vedomím, že dohodnutú kúpnu cenu spoločnosti Poľnohospodárske družstvo T. F. neuhradí a danú komoditu spoločnosti K. O.. nedodá, čím poškodenú spoločnosť K. O., XXXX O., M. XXXX/XX, IČO: M. XX XXX XXX, P., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 15 975 eur.

Za to mu súd uložil :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/4/2014 z 25. februára 2014. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obvineného povinnosťou nahradiť škodu 1/ Spoločnosti F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX škodu vo výške 3. 570 eur, 2/ Spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. vo výške 19.110 eur, 3/ Poľnohospodárskemu družstvu X. - W. so sídlom X. - W. XXX XX, IČO: XX XXX XXX vo výške 4. 620 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku spoločnosť F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2. augusta 2016.

Proti uvedenému právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016, podal 27. septembra 2019 dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "minister") na podnet predsedníčky senátu Okresného súdu Poprad JUDr. Márie Petruškovej z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Z obsahu dovolania je zrejmé, že z popisu jednotlivých skutkov vo všetkých trestných konaniach, vrátane oboch v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušených rozhodnutí Okresného súdu Komárno a Bardejov sa podľa názoru ministra jedná o čiastkové útoky toho istého páchatela, ktoré sú jednoznačne spojené tak objektívnou, ako aj subjektívnou súvislosťou. Všetky skutky boli vykonané rovnakou osobou - obvineným Q. I., v krátkom časovom období, boli páchané rovnakým, resp. obdobným spôsobom, ich cieľom bol rovnaký predmet a spája ich aj jednotiaci zámer. Skutky, o ktorých bolo postupne rozhodnuté štyrmi dotknutými rozhodnutiami, sú vzhľadom na ich objektívnu, ako aj subjektívnu súvislosť čiastkovými útokmi, ktoré je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin - zločin podvodu. Vzhľadom na duplicitu rušení výrokov o vine a treste, ako aj ďalších nadväzujúcich výrokov z rozhodnutí v trestných konaniach Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/4/2014 a Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/19/2015, kedy boli tieto výroky zrušené tak v trestnom konaní Okresného súdu Banská Bystrica, ako aj Okresného súdu Poprad a následne bol vo vzťahu k nim ukladaný spoločný trest, bol obvinený za spáchanie tých istých trestných činov potrestaný duplicitne. Z vyššie uvedeného

vyplýva, že celý rozsah páchanej trestnej činnosti, resp. štyroch čiastkových útokov, ktorý je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin podvodu, mal byť postihnutý len jedným spoločným trestom, finálne ukladaným práve napádaným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 23. augusta 2016.

Okresný súd Banská Bystrica pri svojom rozhodovaní mal v zmysle § 41 ods. 3 Trestného poriadku povinnosť uložiť spoločný trest vo vzťahu nielen k dvom trestným konaniam vedeným pod sp. zn. 1T/4/2014 na Okresnom súde Komárno a sp. zn. 1T/19/2015 na Okresnom súde Bardejov, ale aj vo vzťahu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/28/2016, podstatou ktorého bol skutok, ktorý v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona je potrebné charakterizovať ako ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu ku všetkým ostatným uvedeným konaniam, a teda aj vo vzťahu ku skutku v konaní pod sp. zn. 2T/51/2016.

Podľa názoru ministra postupom Okresného súdu Banská Bystrica bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 122 ods. 10 Trestného zákona v neprospech obvineného Q. I. a je teda naplnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Minister navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

1/ podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 23. augusta 2016, bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 3 a § 122 ods. 10 Trestného zákona, v neprospech obvineného Q. I..

2/ podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 23. augusta 2016 zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Banská Bystrica prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku rozhodol o väzbe obvineného Q. I., ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci.

K dovolaniu ministra sa 14. októbra 2019 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „prokurátor“). Stotožnil sa s dovolaním ministra spravodlivosti a jeho odôvodnením. Aj podľa názoru prokurátora postupom Okresného súdu Banská Bystrica bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 122 ods. 10 Trestného zákona v neprospech obvineného Q. I., a preto dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku je naplnený.

Obvinený Q. I. sa 15. januára 2019 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ing. Michala Ševčíka, PhD. vyjadril k podaniu (vyjadreniu) prokurátora.

S poukazom na dovolanie ministra spravodlivosti SR o obsiahle vyjadrenie prokurátora, sa s nimi stotožňuje a považuje ich za správne, žiada, aby dovolaniu bolo vyhovené v plnom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 23. septembra 2020 vrátil spis Okresnému súdu Banská Bystrica, pretože bol nesprávne predložený.

Opätovne bol spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 20. novembra 2020.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) v rámci predbežného preskúmania podľa § 378 Trestného poriadku primárne zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 369 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa tiež i obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). Zároveň zistil, že dovolanie ministra spravodlivosti je dôvodné.

Podľa § 382a Trestného poriadku dovolací súd môže rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí o dovolaní, ak zistí, že dôvody dovolania, ktoré bolo podané v prospech obvineného, sú zjavne preukázané a je zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1.

Vzhľadom k tomu najvyšší súd rozhodoval dňa 8. júna 2021 na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením rozhodnutia, za účasti zástupkyne Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Obvineného Q. I. zároveň vypočul k možnosti vzatia do väzby podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku. (Obhajca obvineného sa neverejného zasadnutia nezúčastnil.).

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, ako aj preto jeho dôsledkom býva narušenie stability konečného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Preto aj tu musí prevažovať záujem na tom, aby bolo vydané rozhodnutie plne v súlade so zákonom, ako aj konanie, ktoré takémuto rozhodnutiu predchádzalo, nad záujmom na stabilite a nezmeniteľnosti takéhoto právoplatného rozhodnutia.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Preto sú možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, striktné obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštanca a dovolanie nebolo chápané len ako „ďalšie“ odvolanie.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky v dovolaní uplatnil dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Z obsahu predloženého trestného spisu najvyšší súd zistil aj ďalšie skutočnosti, že:

Obvinený Q. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 25. februára 2014, sp. zn. 1T/4/2014 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe že :

ako konateľ obchodnej spoločnosti Y. T. I. , s.r.o., IČO : XX XXX XXX dňa 15. októbra 2013 telefonicky z čísla XXXXX XXXXXXXXXX dojednal s M. C. L., narodeným X. X. XXXX, dodávku potravinárskej pšenice v jednotkovej cene 140eur/t pre odberateľskú firmu F. „W.“ so sídlom v F., P. XXX, XX-XXX A. N., NIP: XXX-XXX-XX-XX, zároveň toho istého dňa v čase o 11.47 hod. e-mailom z adresy Y. na adresu Y. agronómovi Poľnohospodárskeho družstva F. Ing. E. O. potvrdil, že obchodná spoločnosť Y. T. I., s.r.o. od F.. dňa 16. októbra 2013 odkúpi cca 24 - 25 ton potravinárskej pšenice za dohodnutú jednotkovú cenu 170 eur/t plus DPH za podmienok, že po nakládke a odvážení kamióna bude platba vykonaná on-line alebo priamym vkladom na účet predávajúceho a až po overení platby predávajúcim bude môcť kamión opustiť areál nakládky, na základe týchto dojednaní dňa 16. októbra 2013 v čase krátko po 8.00 hod. v A. N. pri benzínovej čerpacej stanici X. sa najskôr telefonicky z čísla XXXXX XXXXXXXXXX a bezprostredne na to aj osobne skontaktoval s K. Y. X., narodeným XX. P. XXXX, vodičom poľského kamióna zn. Renault Magnum, poľskej poznávacej značky H ktorého odprevadil ako spolujazdec vozidla značky Škoda Octavia kombi bielej farby do areálu Poľnohospodárskeho družstva F., kde zariadil naloženie tohto kamióna nákladom 25,5 ton potravinárskej pšenice, následne vodiča kamióna odviezol do A. N., kde mu odovzdal lístok s číslom účtu XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí obchodnej spoločnosti Y. T. I., s.r.o., po čom vodič sám vošiel do pobočky C., a.s. na ulici P. XX a na predmetný účet v čase o 10.23 hod. vložil sumu 3 570 eur ako dohodnutú kúpnu cenu za pšenicu, s dokladom o zaplatení sa vrátili späť do areálu F., kde vodič vošiel do miestnosti nákladnej váhy a požadoval prepravné listy, vtedy sa obvinený pod zámienkou zabudnutia pečiatky vrátil k bielemu vozidlu Škoda Octavia a urýchlene odišiel, po čom vodič naloženého kamióna v čase od 11.00 hod do cca13.00 hod. márne čakal na to, kedy od obchodnej spoločnosti Y. T. I. s.r.o. pre F.. bude vykonaná a zo strany F.. overená platba, pretože obvinený vložené finančné prostriedky medzitým z účtu XXXXXXXXXX/XXXX vybral a použil pre vlastnú potrebu na úhradu svojich skorších záväzkov, v dôsledku čoho naložený kamión zostal v areáli F.. zablokovaný a zaplatená pšenica sa k odberateľovi nedostala, čím pre odberateľskú firmu F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX, spôsobil škodu vo výške 3 570 eur.

Za to mu súd uložil:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému prikázal v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX-škodu vo výške 3 570 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného - spoločnosť F. „W.“ M. L. so sídlom P. XXX, XX-XXX A. N., F., identifikačné číslo NIP: XXX-XXX-XX-XX - so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný súd Bardejov trestným rozkazom zo 16. februára 2015, sp. zn. 1T/19/2015 uznal obvineného Q. I. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S., IČO: XXXXXXXXX, s úmyslom seba obohatiť sa najprv telefonicky z čísla XXXX XXX XXX dňa 1. novembra 2013 ozval na telefónne číslo XXX XXX XXX XX H. O., s ktorým jednal o dodávke zrna pšenice a následne dňa 2. novembra 2013 prostredníctvom e-mailu z adresy Y. zaslal na adresu Y. do spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., NIP: F. XXX-XXX-XX-XX kúpnu zmluvu na predaj zrna pšenice v cene 150 eur bez DPH za 1 tonu, pričom táto zmluva bola takto prostredníctvom e-mailu aj dňa 4. novembra 2013 uzavretá, kde následne ako zástupca uvedenej spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S. na základe predchádzajúcich telefonických hovorov zo 4. novembra 2013 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na číslo XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom e-mailu z adresy Y. na adresu Y. si s P. N. dohadoval nákup zrna pšenice a potom dňa 5. novembra 2013 si znovu cez uvedené e-mailové adresy objednal na základe objednávky nákup zrna pšenice o hmotnosti 120 ton od dodávateľa E., spol s.r.o. E. Q. XXX, IČO: XXXXXXXXX, kde dňa 8. novembra 2013 v čase od 7.00 hod do 10.00 hod znova ako zástupca spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S. v obci P., okres W., na základe vyššie uvedených obchodných jednaní na nákup a predaj zrna, sprostredkoval nakládku 130,50 ton zrna pšenice patriacej dodávateľovi pšenice E., s.r.o. E. Q. XXX, stredisko P. IČO: XXXXXXXXX na kamiónových súprav s evidenčným číslom Poľskej republiky, patriacich spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., pričom obvinenému vodič tejto spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. menom P. T. X. po naložení pšenice na kamióny odovzdal v hotovosti sumu 19.110,- eur na základe potvrdenia príjmového dokladu a potvrdených CMR medzinárodných prepravných lístkov, ktoré mu opečiatkoval v mene spoločnosti Y. T. I., s.r.o. P. XX, XXX XX S., kde po prevzatí peňazí v čase okolo 10.00 hod. dňa 8. novembra 2013 odišiel z dvora strediska P., okres W. pod zámienkou zaplatiť v hotovosti peniaze na účet v banke dodávateľovi pšenice spoločnosti E., s.r.o. E. Q. XXX, stredisko P., kde po zaplatení sa mal vrátiť po účtovné doklady na toto stredisko čo však už neurobil a peniaze si nechal pre seba, v dôsledku čoho k odvozu pšenice nedošlo, čím tak uviedol do omylu zástupcov spoločnosti C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F. a spôsobil jej takto škodu v celkovej výške 19.110 eur.

Za to mu súd uložil:

Podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona za použitia 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému C. M., H. O. XX-XXX D., T. X, F., spôsobenú škodu vo výške 19 110 eur. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 4/2014 z 25. februára 2014, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podstatou spoločného konania a uloženia spoločného trestu v prípade pokračovacieho trestného činu je zefektívnenie trestného konania, resp. zefektívnenie stíhania a odsúdenia páchatela pre trestné činy, ktoré vzájomne súvisia v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku s jednotiacim zámerom páchatela spáchať uvedený trestný čin. V priebehu trestného konania týkajúceho sa pokračovacieho trestného činu, či už v rámci vyšetrovania alebo konania pred súdom, je potrebné k jednotlivým čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu pristupovať striktne individuálne, teda ako k samostatným trestným činom.

Okresný súd Banská Bystrica sa uvedenými ustanoveniami dôsledne neriadil.

Priebeh trestného konania u pokračovacích trestných činov býva náročnejší a spravidla trvá dlhšie časové obdobie.

Pod pojmom „čin“ v čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd resp. v čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu potrebné rozumieť jednotlivý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom takémuto chápaniu zodpovedá trestnoprocesná právna úprava v Slovenskej republike konkrétne § 10 ods. 16 Trestného poriadku, v zmysle ktorého sa skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

Z obsahu predmetného dovolania, ako aj z preskúmania posudzovanej trestnej veci a jednotlivých rozhodnutí súdov jednoznačne vyplýva, že skutky, o ktorých bolo postupne rozhodované štyrmi dotknutými rozhodnutiami sú vzhľadom na ich objektívnu, ako aj subjektívnu súvislosť čiastkovými útokmi, ktoré je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin. V danej veci došlo k duplicitnému rušeniu výrokov o vine a treste, ako aj ďalších nadväzujúcich výrokov z rozhodnutí v trestných konaniach Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/4/2014 a Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/19/2015, kedy boli tieto výroky zrušené v trestnom konaní Okresným súdom Banská Bystrica a Okresným súdom Poprad. Celý rozsah páchanej trestnej činnosti je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin podvodu, a preto mal byť postihnutý len jedným spoločným trestom, finálne ukladaným napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016 za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste a nadväzujúcich výrokov v rozhodnutiach Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/4/2014, Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/19/2015 a Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/28/2016.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozhodol, že postupom Okresného súdu Banská Bystrica bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného

zákona a § 122 ods. 10 Trestného zákona v neprospech obvineného Q. I., a teda dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku bol naplnený. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Podľa § 391 ods. 1 Trestného poriadku orgán, ktorému bola vec prikázaná, je viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil dovolací súd.

Podľa § 391 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo napadnuté rozhodnutie zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, nemôže v novom konaní dôjsť ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

K rozhodnutiu o väzbe :

Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Vyššie citované ustanovenie § 380 ods. 2 Trestného poriadku, ako je zrejmé z jeho samotného znenia, teda predpokladá obligatórne rozhodnutie dovolacieho súdu o väzbe po zrušení rozhodnutia, na podklade ktorého obvinený vykonáva trest odňatia slobody.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený Q. I. v súčasnosti vykonáva na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. 2T/51/2016, ktoré sa týmto rozhodnutím zrušuje spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Aj pri „takomto“ rozhodovaní o väzbe (až) v dovolacom konaní sa postupuje v zmysle § 72 ods. 2 Trestného poriadku, pričom tam uvedený postup bol zachovaný. Predovšetkým, obvinený Q. I. bol pred rozhodnutím o väzbe vypočutý, keď v rámci výsluchu sa tento vyjadril k väzobným dôvodom a v danej súvislosti i k svojim osobným, rodinným, či majetkovým pomerom.

Ak ide o spomínané väzobné dôvody, tieto podľa názoru obvineného u neho aktuálne neexistujú. Čo sa týka otázky skôr spomínaných osobných, rodinných, či majetkových pomerov obvineného, tento sa vyjadril, že je slobodný, pričom pred obmedzením osobnej slobody žil u svojich rodičov spolu so sestrou a jej rodinou v obci C. W., kde má aj trvalé bydlisko, kde by sa zdržiaval aj v prípade prepustenia z väzby. Pri výsluchu obvinený uviedol, že bol konateľom spoločnosti Y, T. I. s.r.o. S., k trestnej činnosti ho nahovorili kamaráti a v žiadnom prípade by v páchaní trestnej činnosti nepokračoval. Svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa bude riadiť všetkými opatreniami, ktoré mu budú súdom uložené.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 19. mája 2021 vyplýva, že u obvineného Q. I. neboli evidované prítomné rizikové tendencie, či iné nežiaduce prejavy správania, ktoré by mohli narúšať účel výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie má na dobrej úrovni. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. Komplexné hodnotenie posudzovaného je na požadovanej úrovni.

Prítomná zástupkyňa Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky po výsluchu obvineného sa vyjadrila, že nežiada obvineného vziať do väzby.

Dovolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že u obvineného Q. I. v tomto štádiu konania nie sú dané dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, že ho do väzby nevzal. V podstatnej miere zavážila aj skutočnosť, že obvinený už väčšinu uloženého trestu vykonal (viac ako 4 roky) a v pôvodnom konaní nebol vo výkone väzby.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.