

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5To/15/2020
Identifikačné číslo spisu: 9520100038
Dátum vydania rozhodnutia: 10.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:9520100038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci proti obžalovanému S. H. pre zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. júla 2019 a iné na neverejnom zasadnutí konanom 10. júna 2021 v Bratislave o odvolaniach prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaného S. H. proti rozsudku samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 24. septembra 2020, sp. zn. PK-1T 6/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a samosudcovi Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, z 27. januára 2020, sp. zn. PK-1T 6/2020, bol obžalovaný S. H. uznaný za vinného v bode 1.) zo zločinu rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. júla 2019 (ďalej len Tr. zák.), v bode 2.) zo zločinu rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 3.) z prečinu prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1.) od 23. septembra 2014 do 18. júna 2015 pravdepodobne z Piešťan, za použitia počítačovej siete na portáli Facebook s profilom „K. T.“ sprístupňoval svojim priateľom, ako aj iným osobám obrázky, videá a písomné nenávisťné komentáre:

- dňa 23. septembra 2014 k video snímke „Židé a genocida bílych křesťanů“ napísal „Toto by si mali všetci pozrieť. ja som vždy hovoril, za všetkým hladaj žida! pliaga vydrbaná! tá rasa už dávno nemala existovať! všetky konflikty,zverstvá,nepokoje,vojny,nenávisť' medzi štátmi a vierami, hladomor majú jedno spoločné: žida!";

- dňa 22. mája 2015 k novinovému článku „Utečenci nie sú problém, utečenci sú ľudia“ napísal „Zabit ho treba, nech ich sem len daju, ten kokot negersky nema hodnotu hovna, kludne mu mozes spravit co

chces a aj zabít, jeho hľadať nikto nebude, hovna cierne.",

- dňa 23. mája 2015 k novinovému článku uverejnenému na webovej stránke OBRAZKOVYSVET.CZ „Dopis čtenáře: Uprchlíci zabírají obydlené domy v Itálii:" napísal „Toto treba zlikvidovať, ako mohol pan Boh stvoriť tuto čvargu....",

- dňa 2. júna 2015 napísal „Vo Francuzku sa rozčulujú emigranti, ze nemaju dobrou stravu, hluk a zle podmienky, ze pojdu kam budu chciet kurva par dobrovoľníkov, zadarmo ich strielať pre pasiu kurvy cierne, to je horsie ako zver ale modlim sa k Bohu, ze to pochopia ludia a treba ich zlikvidovať háved' vyjebanu negersku.",

- dňa 4. júna 2015 k textovej správe „Epidémia prenosných chorôb v Taliansku, imigranti šíria svrab" napísal „Oni nežijú, to je skurvena degenerovana rasa, ktora pri narodení ma ist do pece !!!!",

- dňa 18. júna 2015 k video príspevku „Génération identitaire" napísal „Ziadne obušky a lutovanie, neandrtalske negerske opice, hned to zastrelit' a nelutovat ani decká nic, likvidovať to.",

- dňa 18. júna 2015 k video príspevku „Dali mě na 3 roky do vězení" napísal „Toto si pozorne pozrite a clovek pochopí, ze islam treba zlikvidovat od novorodenca az po stareho.

2.) dňa 15. januára 2017 pravdepodobne z Piešťan, za použitia počítačovej siete na portáli Facebook s profilom „K. T." sprístupnil svojim priateľom, ako aj iným osobám videozáznam a písomný nenávistný komentár:

„Nemám žiadne kľúče. Žiadne kľúče pre nich nebudú" napísal „Chudak dedusko celý život makal a teraz mu idu na silu dat do jeho hotela bez jeho súhlasu, negrov zdegenerov ciernych ...treba nastartovat komory alebo ich pomaly zacat trovit ako potkanov.....ich život nema žiadnu hodnotu...tej zgerby...ako mohol Boh stvorit taketo opice a cierne ako uhol....fuj.",

3.) od bližšie nezistenej doby do 20. júna 2017, kedy bola v bytovom dome v N. na ulici T., súpisné číslo XX, vo vchode č. XXX, konkrétne v byte č. XX, na X. poschodí vykonaná na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-475-1/17-Ntt-399, zo dňa 14. júna 2017 domová prehliadka, prechovával v skrini obývacej izby tri tričká:

- čierne tričko značky Black brain, krátky rukáv Skrewdriver s orlicou (potlač červenobiela) na zadnej strane orlica - biela potlač s nápisom Skrewdriver, pričom Skrewdriver je britská neonacistická hudobná skupina,

- šedé tričko s nápisom ANSGAR ARYAN s orlicou, pod ktorou je nápis FÜRSCHELESSEN tričko je značky EIGHTY EIGHT INDUSTRIES, pričom EIGHTY EIGHT (88) je neonacistický kryptogram pre pozdrav „Heil Hitler!"

- šedé tričko zn. EIGHTY EIGHT s nápisom EIGHTY EIGHT Olympia games Berlin 1936 Peking 08.08.2008, tričko má okrem toho na etikete s čiernym podkladom zelenou a bielou niťou vyhotovený nápis „SPORTSWEARSINCE 2005", kde písmeno "O" v slove „SPORTSWEAR" má tvar symbolu „keltský kríž", pričom EIGHTY EIGHT (88) je neonacistický kryptogram pre pozdrav „Heil Hitler!" a keltský kríž sa po druhej svetovej vojne používal neonacistickým hnutím ako zástupný symbol hákového kríža.

Za to bol obžalovaný S. H. samosudcom Špecializovaného trestného súdu odsúdený podľa § 422b Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorého výkon mu bol podľa § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. g), § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený s uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, ktorého súčasťou bude účasť na jednom hlavnom pojednávaní od jeho otvorenia až do vyhlásenia rozsudku v trestnej veci súvisiacej s extrémizmom.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí:

- čierne tričko značka Black brain krátky rukáv Skrewdriver s orlicou;

- šedé tričko s nápisom ANSGAR ARYAN s orlicou, pod ktorou je nápis fürschlesien;

- šedé tričko značky EIGHTY EIGHT s nápisom EIGHTY EIGHT;

- notebook značky Acer S/N:NXEF1EC00650206C6A6600;

- notebook značky Asus v.č. BBNOCJ40636844B s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len špeciálny prokurátor) a obžalovaný S. H.

Špeciálny prokurátor v odvolaní podanom v neprospech obž. S. H. do výroku o treste namietal nesprávny postup súdu prvého stupňa, pokiaľ tento nezapočítal obžalovanému aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov napriek tomu, že ho uznal za vinného zo spáchania dvoch zločinov a jedného prečinu, a to s poukazom na aplikáciu asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Podľa jeho názoru účelom asperačnej zásady malo byť sprísnenie postihu páchatel'a a nie jeho zvýhodnenie. Ak by teda bez použitia asperačnej zásady prichádzal do úvahy trest na dolnej hranici 4 rokov a 8 mesiacov, nemal by trest pri použití asperačnej zásady byť miernejší ako tento trest.

Po nadobudnutí účinkov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, o nesúlade § 41 ods. 2 Tr. zák. v texte za bodkočiarkou s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. obsolétne, keďže už nedochádza k interakcii medzi § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorý zvyšuje (naďalej len) hornú hranicu trestnej sadzby, s § 38 ods. 4 až 6 Tr. zák., ktoré z tam uvedených dôvodov zvyšujú dolnú hranicu trestnej sadzby, a je a priori vylúčené, aby súčasné použitie týchto ustanovení mohlo byť pre páchatel'a neprímerane prísne (uznesenie NS SR, sp. zn. 5 Tdo 66/2019 - správne rozsudok zo 6. februára 2020, sp. zn. 5Tdo 66/2019).

Z tohto dôvodu podaným odvolaním čo do výroku o treste sa špeciálny prokurátor domáhal, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e.), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol a zmenil napadnutý rozsudok v neprospech obž. S. H.

Obžalovaný S. H. v odvolaní podanom čo do výroku o vine a treste prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mateja Csenkyho uplatnil tieto odvolacie námietky :

- nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku pre jeho neurčitosť a nedostatok dôvodov, a to najmä vo vzťahu k ním uplatnenej obhajobe o absencii akéhokoľvek priameho dôkazu, resp. nepriamych dôkazov tvoriacich ucelenú reťaz na seba naväzujúcich a vzájomne sa dopĺňajúcich;

- podľa jeho názoru celé toto trestné konanie je možné považovať za obchádzanie ustanovení Trestného poriadku o procesnom zabezpečení dôkazov, keďže bolo realizované len na základe prostej fotodokumentácie, tzv. screenshotov facebookového profilu s názvom „K. T.“, ktorú vyhotovil svedok pplk. Mgr. S. K. ešte pred samotným začatím trestného stíhania vo veci;

- v tomto smere nebol dožiadaný prevádzkovateľ sociálnej siete Facebook ohľadom identifikácie užívateľa predmetného profilu, resp. nedošlo k kvalifikovanému zisteniu IP adresy, a tým k stotožneniu jej providera, teda poskytovateľa internetového pripojenia, ktorý konkrétnemu užívateľovi túto IP adresu prideliť, o to viac, keď žiadny z príspevkov uverejnených na facebookovom profile „K. T.“ nebol identifikovaný v zaistených zariadeniach (notebookoch, telefónoch, CD nosičoch a USB kľúčoch);

- pokiaľ súd prvého stupňa dospel k záveru, že uvedený facebookový profil „K. T.“ užíval obž. S. H., keďže na uvedenom profile sa nachádzali jeho osobné fotografie a najmenej tri osoby reagovali na ním dané príspevky jeho krstným menom, mal potom zohľadniť, že takýto záver vychádza z procesne nepoužiteľných dôkazov, tzv. screenshotov zabezpečených pred začatím trestného stíhania vo veci a v tomto smere neobstojí ani odkaz na vecnú stopu č. 4, tričko nájdené pri domovej prehliadke, ktoré má na sebe na jednej z fotografií;

- pokiaľ ide o 4 ks tričiek zabezpečených pri domovej prehliadke argumentoval tým, že uvedené tričká patrili jeho otcovi, ktorý ich dostal od svojho kamaráta pred 6-10 rokmi, teda v čase, keď držba

takýchto tričiek nebola postihovaná v rámci trestného konania, pričom jeho otec a napokon ani on nemali vedomosť o skutočnom význame nápisov a obrázkov na týchto tričkách, keďže obidvaja neovládajú anglický a ani nemecký jazyk;

- detailne v časovom slede poukázal na nezákonný spôsob zaistenia notebooku zn. Asus, pričom dal do pozornosti absolútnu absenciu listinných a iných dôkazov, ktoré by dokumentovali, akým spôsobom sa tento notebook dostal do tohto trestného konania a či s ním nebolo od 25. októbra 2015, kedy bol zaistený v inej trestnej veci, aj neoprávnene manipulované;

- rovnako poukázal aj na nezrovnalosti v súvislosti so zaisteným notebookom zn. Acer (nebol daný príkaz prokurátora podľa § 90 ods. 1 Tr. por. - pozn. uchovávanie a vydanie počítačových údajov), navyše zistené extrémistické materiály, ktoré mali pôvod v tomto notebooku, nie sú obsahom skutkovej vety napadnutého rozsudku;

- právna kvalifikácia skutkov pod bodmi 1) a 2) je nesprávna a nezákonná, keďže predmetné zverejnené videá, novinové články a textové správy je potrebné dôsledne oddeliť od zverejnených statusov, v ktorých autor vyjadruje svoj názor na obsah týchto videí, článkov a správ, čím autor mohol svojim konaním popísaným v bodoch 1) a 2) napadnutého rozsudku naplniť skutkovú podstatu prečinu hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 Tr. zák., eventuálne prečinu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 Tr. zák.;

- v nadväznosti na nesprávnu kvalifikáciu považoval aj uložený trest za neprimeraný, a to aj vo vzťahu k trestu prepadnutia vecí - dvoch notebookov zn. Asus a Acer, poukázal na absenciu výroku o zaistenom mobilnom telefóne zn. Samsung, pričom vo vzťahu k výroku o treste vytýkal aj to, že mu nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov sa podaným odvolaním domáhal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, eventuálne, aby ho spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku samosudcu Špecializovaného trestného súdu podali procesné strany na to oprávnené, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohli a urobili tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom ako dôvodné odvolací súd vyhodnotil len odvolanie obž. S. H..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto vykonaného prieskumu zistil, že záver samosudcu Špecializovaného trestného súdu o vine obž. S. H. je nezákonný pre podstatné chyby konania vedúce k porušeniu ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci a práva na obhajobu, pre chyby rozsudku v dôsledku neúplnosti a pochybnosti o správnosti skutkových zistení, preto že sa samosudca Špecializovaného trestného súdu nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom na ich objasnenie bude potrebné niektoré dôkazy opakovať a vykonať aj ďalšie dôkazy, pričom napadnutým rozsudkom došlo aj porušeniu ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por.).

Napriek tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje úvodom za potrebné vyjadriť sa k obsahu odvolania dozorujúceho prokurátora ÚŠP (konkrétne JUDr. Milana Cisarika), keďže dôvody a spôsob ním uplatnenej právnej argumentácie sú významné aj pre prípravné konanie, v ktorom vykonával dozor a ktorého výsledky potom premietol do podanej obžaloby a právnej kvalifikácie konania obž. S.

H. Podaným odvolaním sa v podstate domáhal sprísnenia trestu s poukazom na prítiažujúcu okolnosť (spáchal viac trestných činov) a zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby (prevaha prítiažujúcich okolností) poukazujúc pritom na rozsudok tohto súdu, dokonca toho istého senátu, a síce, sp. zn. 5 Tdo 66/2019, zo 6. februára 2020, ktorý však rieši otázku súvisiacu so situáciou, že súčasné použitie § 38 ods. 4, ods. 5 alebo ods. 6 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Inými slovami povedané po zrušení časti tzv. asperačnej zásady o zvyšovaní dolnej hranice trestnej sadzby, už nedochádza k interakcii medzi § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorý zvyšuje (už len) hornú hranicu trestnej sadzby s § 38 ods. 4 - 6 Tr. zák., ktoré z tam uvedených dôvodov zvyšujú dolnú hranicu trestnej sadzby, je a priori vylúčené, aby súčasné použitie týchto ustanovení mohlo byť pre páchatel'a neprimerane prísne. Ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. je tak po zverejnení označeného nálezu v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. od 21. decembra 2012 obsolétne.

V teraz posudzovanej veci však platí stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011 k rozdielnemu výkladu § 37 písm. h) Tr. zák. v otázke pojmu „viac“ trestných činov prijaté 14. júna 2010 pod sp. zn. Tpj 104/2009.

„Pojmy „viac“ v slovnom spojení „viac trestných činov“ v § 37 písm. h) Tr. zák. a „dva a viac“ v slovnom spojení „dva a viac trestných činov“ v § 41 ods. 1 Tr. zák. sú synonymom a ustanovenie § 37 písm. h) Tr. zák. je v tomto rozsahu potrebné vykladať tak, že Trestný zákon považuje za prítiažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu. Spáchanie zbíhajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák. nepoužije ako prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.)“. Zjednodušene povedané pokiaľ obvinený spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, potom sa na jednej strane aplikuje asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorej použitie na druhej strane ale vylučuje aplikáciu prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov). Inými slovami, použije sa zásada „nie dvakrát pre to isté“, vyjadrená v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zák.

V podstate na rovnakom „modus operandi“ bez akejkoľvek právnej argumentácie rezultujúcej zo záverov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní na podklade pokynu dozorujúceho prokurátora z 23. mája 2019 (mimočodom takmer po 9-tich mesiacoch!!!, čo mu bol predložený spis s návrhom na podanie obžaloby) došlo k zásadnej zmene právnej kvalifikácie konania obžalovaného S. H. v bodoch 1) a 2) [na zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.] bez toho, aby nastala čo i len k nepatrná zmena v dôkaznej situácii.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že trestné stíhanie vo veci a napokon aj obvinenie obž. S. H. bolo vznesené v bode 1) pre prečin hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. v súbehu s prečinom podnecovanie, hanobenie a vyhrážanie osobám pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine alebo pôvodu rodu podľa § 424a ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2016 a v bode 2) pre podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Prítom znalecké dokazovanie tak v štádiu po začatí trestného stíhania vo veci (znalecký posudok Maxa Steinera z 2. júna 2017, zv. 1, č. l. 123-130), ako aj po vznesení obvinenia obž. S. H. (znalecký posudok Doc. JUDr. PhDr. Iva Svobodu, PhD. z 24. januára 2018, zv. 2, č. l. 215-226) vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1) a 2) sa týkalo výlučne posudzovania obsahu statusov - vyjadrení osoby používajúcej facebookový profil K. T., ktorými komentoval jednotlivé videá, novinové články a textové správy. Treba len dodať, že napr. video, ku ktorému bol z profilu K. T. pridaný komentár 15. januára 2017 (bod 2), pridal ako video používateľ Lu Boss 16. novembra 2016, pričom do momentu pridania komentára už malo 167 818 pozretí, rovnako videá z 18. júna 2015 a z 23. septembra 2014 (bod 1) pridal používateľ K. C. (do momentu pridania komentára už malo 664 405 pozretí), resp. N. I., pričom v tomto smere nebol v prípravnom konaní produkovaný jeden-jediný dôkaz o extrémistickom obsahu týchto videí.

Napokon to isté platí aj o novinových článkoch a textových správach. Inak tomu ani nemohlo byť, keďže svedok pplk. Mgr. S. K. zabezpečil screeny len vybraných facebookových príspevkov z profilu pod menom K. T., ktorý bol následne užívateľom zmazaný. Obrazne povedané dozorujúci prokurátor si v tomto prípade z hľadiska právnej kvalifikácie evidentne poplietol hrušky s jablkami, keďže dokazovalo sa jedno konanie a právne sa posúdilo druhé konanie, ale už bez náležitého dokazovania.

V podstate na tomto princípe po podaní obžaloby zotrval aj konajúci samosudca Špecializovaného trestného súdu, čo sa napokon odzrkadlilo aj v odôvodnení napadnutého rozsudku vo vzťahu k právnemu posúdeniu konania obž. S. H. pod bodmi 1) a 2) na strane 11, ktoré je podľa názoru odvolacieho súdu nepreskúmateľné, keďže v ňom absentuje akákoľvek argumentácia. V tejto súvislosti preto odvolacie námietky obžalovaného majúce svoj logický základ vyhodnotil ako dôvodné a v tejto trestnej veci ako podstatné. Pokiaľ bude ďalším dokazovaním bez rozumných pochybností preukázané, že užívateľom facebookového profilu pod menom K. T. bol práve obž. S. H., bude sa potrebné po primeranej úprave skutkovej vety a zachovania totožnosti skutku ohľadom jeho statusov a vyjadrení k zdieľaným videám, novinovým článkom a textovým správam vrátiť k pôvodnej právnej kvalifikácii vyšetrovateľa zo 6. októbra 2017. Podporne odvolací súd poukazuje aj na právnu argumentáciu uvedenú vo svojom rozsudku vo veci obv. W. I. z 1. marca 2017, sp. zn. 5 Tdo 51/2017, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 30/2018.

Ešte však predtým bude potrebné odstrániť pochybnosti vo vzťahu k dôkazom zabezpečených z notebooku zn. Asus, model A73BMB, Ver: XBYBBNOCJXXXXXXXXXB (podľa zápisnice o vydaní veci z 3. júla 2017), ktorý bol obž. S. H. prvýkrát zaistený pri domovej prehliadke 26. októbra 2015 v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-11/NKA-PZ-ZA-2017 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorá je toho času po podaní obžaloby vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 15Tk 1/2016, v ktorej bol 15. decembra 2020 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, pričom v dôsledku odvolania podaného prokurátorom bude vo veci konať a rozhodovať Krajský súd v Trnave. Uvedený notebook mal byť obž. S. H. vrátený 12. augusta 2016, aby následne pre podozrenie zo spáchania prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. bol predmetný notebook zaistený podľa Zákona o Policajnom zbore, čo dokumentuje zápisnica o zaistení veci z 13. septembra 2016 (č. l. 45), pričom vyšetrovateľ tejto trestnej veci ho prevzal na podklade zápisnice o prevzatí veci z 9. januára 2017 (č. l. 46). Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda uznesením z 9. mája 2017, sp. zn. 1Pv 203/17, ale v rámci rozhodovania o sťažnosti obž. S. H. voči príbratiu znalca Ing. Jozefa Páleša z odboru elektronika, tento postup označila ako nezákonný. Vzhľadom k tomu bol predmetný notebook obž. S. H. na podklade príkazu na odňatie veci z 12. júna 2017 vydaného stále vo veci vedenej pod vyššie uvedeným ČVS: PPZ-11/NKA-PZ-ZA-2017 odňatý, čo dokumentuje zápisnica z 3. júla 2017 (č. l. 55). Treba len zdôrazniť, že v tejto prejednávanej veci začalo trestné stíhanie vo veci na podklade uznesenia vyšetrovateľa z 11. apríla 2017, ČVS: PPZ-330/NKA-PT-ZA-2017, pričom k vznieseniu obvinenia obž. S. H. došlo 6. októbra 2017. Znalec Ing. Jaroslav Páleš vyhotovil v posudzovanej veci znalecký posudok č. 6/2018 zo 4. marca 2018 (pribratý bol 1. decembra 2017) len na podklade 2 ks hardiskov obsahujúcich kópiu obsahu predmetného notebooku zn. ASUS, pričom na hlavnom pojednávaní konanom 13. augusta 2020 (č. l. 408) uviedol, že otázka možnej manipulácie s týmto notebookom bola predmetom jeho znaleckého posudku č. 58/2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené časové súvislosti a spôsob zaistenia notebooku zn. ASUS s prihliadnutím na zásadný význam tohto dôkazu pre posúdenie viny v bodoch 1) a 2) napadnutého rozsudku najvyšší súd aj odvoláciu námietku obž. S. H. považoval za dôvodnú. Bude preto potrebné ďalším dokazovaním odstrániť všetky pochybnosti o možnej dodatočnej manipulácii s obsahom tohto notebooku a rovnako tak nezrovnalosti týkajúce sa spôsobu zabezpečenia tohto dôkazu, či už zabezpečením listinných dôkazov [zápisnica o domovej prehliadke z 26. októbra 2015, prípadne výsluchom vyšetrovateľa tejto trestnej veci, opätovným výsluchom svedka pplk. Mgr. S. K. a znalca Ing. Jaroslava Páleša, vrátane zabezpečenia jeho znaleckého posudku č. 58/2017 (zadávatelom podľa vyjadrenia znalca mal byť vyšetrovateľ pplk. JUDr. F. V. č. l. 408)].

Ostatnou odvolacou námietskou, ktorú najvyšší súd vyhodnotil ako dôvodnú, je absencia výroku, ktorým by sa rozhodlo o mobilnom telefóne zn. Samsung (na fotografii č. 13 a 14 na č. l. 91), ktorý okrem iných vecí bol zaistený pri domovej prehliadke vykonanej 20. júna 2017 v byte na 3. posch. bytového domu č. 106 na Teplickej ulici v Piešťanoch, ktorého užívateľom je obž. S. H. a ktorý sa stále nachádza v prílohe k spisu (papierová krabica) ako vec doličná. Treba len dodať, že naopak napadnutý rozsudok obsahuje výrok o prepadnutí notebooku zn. Asus, ktorý v tejto veci ani nebol zaistený (len 2 ks hardiskov obsahujúcich kópiu obsahu predmetného notebooku zn. ASUS). A do tretice odvolací súd poukazuje na okolnosť, že súčasťou výroku o prepadnutí veci je aj notebook zn. Acer, ktorý ale nie je súčasťou skutkovej vety pod bodom 2) napadnutého rozsudku, keďže bolo použité (rovnako aj v obžalobe) len všeobecné slovné spojenie - „za použitia počítačovej siete“ (na rozdiel od konštatovania na str. 14 napadnutého rozsudku), i keď z časového hľadiska a vzhľadom na svoj obsah (viď znalecký posudok č. 30/2017 č. l. 165-201) by tento notebook prichádzal do úvahy, keďže ako jediný bol zaistený pri vyššie uvedenej domovej prehliadke. S týmito pochybeniami sa bude musieť samosudca špecializovaného trestného súdu opätovne vysporiadať zákonným spôsobom (viď uznesenie o vznesení obvinenia zo 6. októbra 2017).

Všetky ostatné odvolacie námietky obž. S. H. vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné aj s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 33/2019 v bode III. týkajúceho sa otázky zákonného postupu „pred začatím trestného stíhania“, na uznesenie tohto súdu z 23. marca 2017, sp. zn. 5 Tdo 7/2017, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 47/2017, z ktorého vyplýva, že procesné inštitúty Trestného poriadku, zamerané na získavanie dôkazov na účel ich následného vykonania, sa vo vzťahu ku konkrétnemu dôkazu nekumulujú, ak to nie je vzhľadom na povahu veci procesne nevyhnutné. Odvolacie námietky typu „trička s extrémistickou tematikou boli môjho otca, nevedel, čo názvy a obrázky na nich znamenajú, keďže neovláda anglický jazyk atď.“ a podobné odvolací súd ani nepovažoval za potrebné bližšie rozoberať, pretože obhajobná argumentácia tohto typu pred Najvyšší súd Slovenskej republiky jednoducho ani nepatrí, o to viac pri dôkaznej situácii, ktorá bola v tejto časti zabezpečená.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné upriamiť pozornosť samosudcu Špecializovaného trestného súdu na značné prieťahy v konaní, a to najmä v štádiu prípravného konania. Okrem už skôr spomenutého subjektívneho prieťahu dozorového prokurátora po prvom návrhu na podanie obžaloby (č. l. 318 a 322), keď vrátil vec vyšetrovateľovi s pokynom až takmer po deviatich mesiacoch, došlo zo strany dozorového prokurátora k opakovanému subjektívnemu prieťahu aj v prípade po podaní druhého návrhu, keď obžalobu podal až po takmer po siedmich mesiacoch (č. l. 318 a 357). Uvedené prieťahy vzhľadom na celkovú dĺžku konania sú zásadné a v prípade uznania viny bude potrebné ich zohľadniť z hľadiska druhu a výmery uloženého/ých trestu/ov.

Z týchto dôvodov potom Najvyšší súd Slovenskej republiky po zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 322 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obž. S. H. vrátil samosudcovi Špecializovaného trestného súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom tento bude vysloveným právnym názorom podľa § 327 ods. 1 Tr. por. viazaný.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.