

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/156/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5319202925  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5319202925.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. P., bývajúcej v P. F. P. XXXX, zastúpenej advokátom JUDr. Antonom Kupšom, so sídlom v Čadci, Moyzesova 34, proti žalovaným 1/ Š. P., bývajúcemu v P. F. P. XXX a 2/ R. P., bývajúcej v P. F. P. XXX, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7C/72/2019, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2020, sp. zn. 6Co/151/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2020, sp. zn. 6Co/151/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca z 18. augusta 2020, č. k. 7C/72/2019-16, ktorým žalobu na obnovu konania odmietol a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, jeho prípustnosť vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení navrhovali potvrdiť napadnuté uznesenie odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne podanie dovolania nepripúšťa, nemožno rozhodnutie odvolacieho súdu úspešne napadnúť dovolaním; rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

6. Podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, alebo ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

7. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

8. Podľa § 447 písm. c/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Pretože v ustanovení § 357 písm. c/ CSP je uvedené uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania, je v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčená prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/52/2019).

10. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobkyne uplatnené v zmysle §421ods. 1 CSP odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.