

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/42/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5819010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5819010361.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného P. O. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 22. júna 2021 v Bratislave, o dovolaní obvineného P. O. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 27. februára 2020, sp. zn. 4T/15/2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného P. O. sa odmieta.

### Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Okresný súd Námestovo rozsudkom z 27. februára 2020, sp. zn. 4T/15/2019, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo a obvineným P. O., nar. XX. U. XXXX v S., trvale bytom Obec F., okres S., v zmysle ktorej obvinený P. O. uznal vinu z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 2. februára 2019 v čase okolo 09.00 hod. v obývacej izbe rodinného domu č. 390 v obci Podbiel počas hádky s manželkou P. O. ohľadom psa v byte tejto povedal, že jej tak rozbije hlavu, že zdochne, pričom sa na ňu zahnal, ale nakoniec ju neudrel, čo v P. O., nar. XX. Y. XXXX, bytom F. XXX, spôsobilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Za to mu bol podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd obvinenému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## II.

Dovolanie  
a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému rozsudku Okresného súdu Námestovo podal obvinený P. O. dovolanie vlastným písomným podaním zo 16. marca 2020, v ktorom uviedol, že podáva dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 2. júna 2021.

## III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Trestného poriadku. V zmysle uvedeného proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) môže dovolanie podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby [§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c), § 372 ods. 1 Trestného poriadku] - porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12, roč. 2017.

Znamená to, že aj keď v § 334 ods. 4 Trestného poriadku nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému prislúcha právo na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, treba ho vykladať v spojení s § 369 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Z toho vyplýva, že oprávnenou osobou na podanie dovolania v tomto prípade je len minister spravodlivosti, a to z dôvodu, že ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa (na rozdiel od obvineného a generálneho prokurátora, ktorí sú podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku oprávnenými osobami na podanie dovolania len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa).

Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd uzatvára, že proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 27. februára 2020, sp. zn. 4T/15/2019, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo a obvineným P. O., môže ako oprávnená osoba podať dovolanie len minister spravodlivosti Slovenskej republiky, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Keďže v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané neoprávnenou osobou (obvineným), dovolací súd ho na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Nad rámec uvedeného je potrebné doplniť, že pozornosti najvyššieho súdu neunikla skutočnosť, že dovolanie bolo podané len vlastným písomným podaním obvineného a nie prostredníctvom obhajcu, ako to vyžaduje § 373 ods. 1 Trestného poriadku. Zároveň je však potrebné uviesť, že ani odstránenie tejto vady by nič nezmenilo na vyššie uvedenom závere o tom, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania v predmetnej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.