

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/93/2021
Identifikačné číslo spisu: 3516206923
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3516206923.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. E., bývajúceho v O., M. X, proti žalovanému mestu Stará Turá, so sídlom v Starej Turej, ul. SNP 1/2, IČO: 00 312 002, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7 C 389/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 23. júna 2020 sp. zn. 8 Co 62/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 12. júna 2019 č. k. 7 C 389/2016-64 zamietol žalobu na obnovu konania vedeného na tamom súde pod sp. zn. 7 C 34/2011 a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %. V odôvodnení konštatoval, že žalobca neuplatnil žiaden z dôvodov taxatívne vymedzených v ustanovení § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Zároveň zdôraznil, že žalobca netvrdil žiadne nové skutočnosti, ani nepredložil žiadne nové rozhodnutia, či dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol uplatniť v pôvodnom konaní. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 23. júna 2020 sp. zn. 8 Co 62/2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi. V zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že všetky dôvody, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na obnovu konania, ako aj dôkazy, ktoré predložil, boli uplatnené už v priebehu samotného konania, ktorého obnovu navrhoval. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.), pričom súd prvej inštancie nad rámec uvedeného v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu uznesením z 3. novembra 2020 č. k. 7 C 389/2016-129 vyzval dovolateľa na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. splnenie si povinnosti v zmysle § 429 C.s.p. a poučil ho o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Napriek poskytnutiu dodatočnej 30-dňovej lehoty (č. l. 136 spisu) na odstránenie vady spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia ostala táto osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.) nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.