

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/79/2021
Identifikačné číslo spisu: 1316203328
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1316203328.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, proti žalovaným 1/ J. G., bývajúcemu v T., O. Q. XXX/XX, U. W. P., H., 2/ T. L. G., bývajúcej v X., I. X, 3/ I. G., bývajúcemu v M., J. O. XX, T. A., H., o zaplatenie 63,04 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24 C 43/2016, o dovolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. septembra 2019 sp. zn. 15 Co 142/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 14. februára 2017 č. k. 24 C 43/2016-64 v spojení s opravným uznesením z 5. apríla 2018 č. k. 24 C 43/2016-131 zastavil konanie podľa ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v dôsledku späťvzatia žaloby z dôvodu, že pohľadávka žalobkyne bola uhradená; zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia voči všetkým žalovaným spoločne a nerozdielne.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovanej 2/ uznesením z 5. septembra 2019 sp. zn. 15 Co 142/2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania potvrdil a žalobkyni priznal voči spoločnej a nerozdielnej povinnosti žalovaných 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 3/ dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424

C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V danom prípade žalovaný 3/ nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.), pričom súd prvej inštancie nad rámec uvedeného v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu uznesením z 29. januára 2020 č. k. 24 C 43/2016-149 vyzval dovolateľa na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Napriek poskytnutiu dodatočnej možnosti na odstránenie vád ostala osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.) nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného 3/ podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.