

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/55/2021
Identifikačné číslo spisu: 4618201098
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4618201098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Krajského prokurátora v Nitre, Nitra, Damborského 1, proti žalovanému E. L. A., trvale bytom v K. Z., G. Š. XXX/X, t. č. Ú. K. B. B. U. Ú.W. K. B. I. R. W., O., D. X, za účasti intervenienta na strane žalobcu Slovenského pozemkového fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/20/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. marca 2020 sp. zn. 9Co/51/ 2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. marca 2020 sp. zn. 9Co/51/2019 na odvolanie žalovaného podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) potvrdil žalobe vyhovujúci rozsudok Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ a spolu s odvolacím súdom len „nižšie súdy“); zároveň tiež žalobcovi a intervenientovi na jeho strane voči žalovanému priznal v plnom rozsahu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie (č. I. 311 a nasl. spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné :

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu dovolacieho súdu z 25. novembra 2020 sp. zn. 4 Cdo 283/2020 vyzval JUDr. Ing. Mikuláša Práznovszkého, CSc. (advokáta zastupujúceho žalovaného v konaní pred nižšími súdmi na základe splnomocnenia zo 14. mája 2018 - č. l. 116 spisu), aby predložil splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní v lehote 10 dní. Na túto výzvu JUDr. Ing. Mikuláš Práznovszký, CSc. podaním z 18. februára 2021 (č. l. 368 spisu) prakticky len zopakoval obsah svojho skoršieho podania z 3. augusta 2020 (č. l. 325 spisu) a teda reagoval tak, že „ani § 429 ods. 1 C. s. p. ani iný všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje, že v splnomocnení musí byť výslovne uvedené, že sa vzťahuje (aj) na dovolacie konanie, ani to, že na dovolacie konanie sa vyžaduje osobitné splnomocnenie.“ Žiadal, aby bolo akceptované splnomocnenie z 15. mája 2018 (kedy inak bolo splnomocnenie podľa jeho obsahu len advokátom prijaté a nie aj žalovaným vystavené - pozn. najvyššieho súdu), v ktorom je uvedené, že žalovaný právneho zástupcu splnomocňuje (o. i.), aby „podával opravné prostriedky a vzdával sa ich.“

6. Dovolacie konanie je samostatným konaním prebiehajúcim až po právoplatnom skončení konania pred nižšími súdmi, pre ktoré tak nepostačuje splnomocnenie udelené pre základné (prvoinštančné a odvolacie) konanie, pokiaľ v ňom výslovne nie je uvedené, že sa vzťahuje i na dovolacie konanie; keďže právoplatným skončením sporu (konania) splnomocnenie pre základné konanie zaniká (obdobne napr. 1 Cdo 42/2019, 6 Cdo 23/2019, 6 Cdo 103/2019 alebo 8 Cdo 162/2019). V prípade, že splnomocniteľ v splnomocnení udelenom splnomocnencovi aspoň všeobecným spôsobom nevymedzí, že splnomocnenie udeľuje aj na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch, prípadne jednoznačne neurčí, že splnomocnenie udeľuje na dovolacie konanie iniciované podaním dovolania proti konkrétnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, z takéhoto splnomocnenia nie je možné dovodiť, že sa vzťahuje aj na konanie pred dovolacím súdom (tu porovnaj aj 4 Obdo 7/2017, resp. 4 Obdo 80/2018). Pokiaľ sa v splnomocnení uvádza len všeobecný odkaz na podávanie opravných prostriedkov (bez doplnenia použitého slovného spojenia prinajmenšom ďalším adjektívom „mimoriadnych“), pre účely dovolacieho konania takto formulované splnomocnenie nepostačuje (nakolko z obsahu splnomocnenia takto možno dovodiť existenciu oprávnenia na zastupovanie nanajvyš vo vzťahu k riadnym opravným prostriedkom počas základného konania, akými sú najmä odvolanie a sťažnosť). Žalovaný bol súdom prvej inštancie na problém nedoloženia oprávnenia advokáta uvedeného v bode 5. zhora na zastupovanie upozornený a to dokonca až dvakrát - I. žiadosťou o predloženie osobitného splnomocnenia na dovolacie konanie (č. l. 319 spisu) a výzvou na základe pokynu najvyššieho súdu (č. l. 365 spisu), avšak vada dovolania ostala neodstránená.

7. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v zastúpení dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), pretože nebolo preukázané, že žalovaný je (aj) v dovolacom konaní zastúpený advokátom (zastupujúcim ho v skoršom konaní pred nižšími súdmi) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p., pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený (už v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu, pre ktoré principiálne neboli potrebnými ani ďalšie úkony súdu prvej inštancie).

9. Dovolací súd preto dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku zákonom vyžadovaného právneho zastúpenia a to bez toho, aby sa mohol zaoberať vecnou správnosťou dovolaním napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.