

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121255620
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121255620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. Y., bytom F. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom v Zubrohlave, Klinec II 215/29, proti žalovanému Ing. M. S. J & V, s miestom podnikania O. 114, IČO: 40 337 049, o zaplatenie 2 319,50 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/24/2021, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/24/2021 je príslušný Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 17C/24/2021 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom na konanie je kauzálne príslušným Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Zákonodarca v právnej úprave Civilného sporového poriadku zaviedol diferenciaciu skúmania príslušnosti, ktorú tvorí i kauzálna príslušnosť, pričom konkrétne vymenúva jednotlivé súdy a ich obvody na konanie v tom-ktorom konaní (§ 22 až 33 CSP). Kauzálnu príslušnosť súdu v pracovnoprávných sporoch upravuje ustanovenie § 23 CSP.

3. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline (§ 23 ods. 1 písm. e/ CSP).

4. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávnych sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.

8. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca (ako zamestnanec žalovaného) domáha voči žalovanému ako zamestnávateľovi zaplata 2.319,50 € s príslušenstvom, a to titulom nárokov z pracovnej zmluvy v súvislosti s vyplácaním mzdy a neoprávnene zrazenej sumy za mobilný paušál. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, preto vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Okresnému súdu Žilina v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z. z. za predpokladu, že žalovaný podá odpor proti platobnému rozkazu a žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

11. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Žilina, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Žiline je na konanie v pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. e/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Ružomberok.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.