

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/81/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4618202700  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4618202700.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. O., bývajúcej v H., A. C. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ S. O., bývajúcemu v H., R. XXXX/XX, za účasti intervenienta O. A., bývajúcej v N., L. H. Z. XX/X, F. republika, zastúpenej JUDr. Martinom Válskym, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 6, 2/ M. G., bývajúcemu v H., P. mieru XXX/XX, t. č. Q. L., o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/54/2018, o dovolaní intervenienta na strane žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 5. septembra 2019 sp. zn. 7Co/168/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni a žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo 7. novembra 2018 č. k. 6C/54/2018-41 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s bližšie označenými nehnuteľnosťami a aby prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatváral zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažoval záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladal ich do majetku právnických osôb, prenajímal ich, uzatváral k nim iné zmluvy a vykonával jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, aby tretiu osobu splnomocnil na nakladanie s nehnuteľnosťami. Ďalej rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 6C/54/2018 a následného úplného vymoženia priznanej sumy náhrady za nemajetkovú ujmu.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 5. septembra 2019 sp. zn. 7Co/168/2019 odvolanie intervenienta na strane žalovaného 1/ ako podané neoprávnenou osobou odmietol, keďže

odvolateľ nepredložil súhlas žalovaného 1/ na podanie odvolania [§ 360 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP")] a v okolnostiach danej veci intervenient netvoril so žalovaným 1/ nerozlučné spoločenstvo (§ 360 ods. 1 CSP).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie intervenient žalovaného 1/ (ďalej aj „dovolateľka“), ktorého prípustnosť odvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu žiadala dovolanie odmietnuť. Žalovaný 2/ sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas intervenient na strane žalovaného 1/, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie dovolateľky je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7.1. Najvyšší súd už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/157/2017 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 21/2018) najvyšší súd tiež uviedol, že dovolanie nie je podľa § 420 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého bola podaná nadväzujúca žaloba.

7.2. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd preto skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

7.3. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. V danom prípade žalobkyňa podala návrh na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, súčasťou ktorého návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č. l. 1 spisu). Prvostupňový súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že ho nariadil a že bude trvať až do právoplatného skončenia veci samej (bod 1). Pokiaľ potom odvolací súd odmietol dovolanie intervenienta na strane žalovaného 1/ proti tomuto prvostupňovému uzneseniu, takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania intervenienta na strane žalovaného 1/ preto z § 420 písm. f/ CSP nemožno vyvodzovať.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.