

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/8/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1220203958  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1220203958.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci rozvodu a úprave rodičovských práv k maloletej Z. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, vo veci navrhovateľky: J. D. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, A. A., proti odporcovi: J. P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, XXX XX A., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38 P 9/2020, o návrhu navrhovateľa na prikázanie prejednávania veci inému súdu, takto

### rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38 P 9/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Bratislava II.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „okresný súd“) prípisom z 08. februára 2021 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa, ktorý mu bol doručený 19.01.2021, ktorým sa domáhal prikázania prejednávania veci Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že on ako odporca a aj matka maloletého a maloletý sa trvale zdržiava s maloletým v A..
2. Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle ustanovenia § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.
3. Podľa § 39 ods. 2 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, resp. účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie.

5. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu (veci) inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu (veci) iným ako príslušným súdom. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor (vec) prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, resp. účastníkov konania, pričom na pomery strany sporu (účastníka konania), ktorá/ý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu, resp. iných účastníkov konania.

6. Dovolací súd dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Odporca, navrhovateľka a maloletý sa zdržiavajú v A.. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že maloletý je v opatere matky. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, na pomery navrhovateľky a maloletého, na charakter konania a na skutočnosť, že navrhovaná delegácia nebude mať dopad na maloletého a matka s postúpením veci súhlasila, je navrhované prikázanie veci inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia ako aj ochrany maloletého.

7. V danom prípade teda sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a preto najvyšší súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.