

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/52/2021
Identifikačné číslo spisu: 1112233279
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1112233279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, proti žalovanej B. H., bývajúcej v V., Družstevná XXX/XX, zastúpenej advokátkou Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom 5, o zaplatenie 1381,40 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/48/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2020, sp. zn. 7Co/297/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2020, č. k. 7Co/297/2018-203 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. februára 2018, č. k. 14C/48/2013-141 v spojení s opravným uznesením z 11. septembra 2018, č. k. 14C/48/2013-169 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1381,40 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 28. februára 2011 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni zároveň priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 9. septembra 2020, č. k. 7Co/297/2018-203 odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený 27. apríla 2018. Zákonná lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa odvolacieho súdu uplynula žalovanej 14. mája 2018 (pondelok, ako najbližší nasledujúci pracovný deň po sobote, na ktorú pripadol koniec lehoty na podanie odvolania), pričom odvolanie podala žalovaná (poštou) až 16. mája 2018. Žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie tvrdiac, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Predovšetkým namietala, že

krajský súd nesprávne ustálil, že ňou podané odvolanie bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Zdôraznila, že i keď je pravdou, že ňou podané odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 16. mája 2018, avšak už dňa 14. mája 2018 o 16:44 hod. bolo odvolanie zo strany jej právnej zástupkyne odoslané z e-mailovej adresy Z.@gmail.com na e-mailovú adresu Okresného súdu Bratislava I podatelnaosbal@justice.sk, čím potom lehota na podanie odvolania bola zachovaná. Ako dôkaz žalovaná priložila vytlačený e-mail z e-mailovej schránky jej právnej zástupkyne adresovaný dňa 14. mája 2018 na e-mailovú adresu podateľne Okresného súdu Bratislava I. Odvolací súd podľa žalovanej pochybil pri posudzovaní včasnosti podania odvolania, a preto žiada napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa sa k podanému dovolaniu nevyjadřila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP, a preto v súlade s ustálenou súdnou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/144/2019, 4Cdo/108/2019, 9Cdo/72/2020).

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ CSP) zároveň aj dôvodné a rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylučovaný sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštalácie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriesenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriesená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odvodniť iba tým, z čoho v konaní doslo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, z čoho dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

11. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dane.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovanej odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

13. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutocnosť určujúca začiatok lehoty (ods. 2). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (ods. 4). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (ods. 5).

15. Podľa § 123 CSP podanie je úkon určený súdu (ods. 1). Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (ods. 2).

16. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (ods. 1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (ods. 2).

17. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej prostredníctvom jej právneho zástupcu doručený 27. apríla 2018. Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie začala žalovanej plynúť 28. apríla 2018 a jej posledný deň pripadol v zmysle § 121 ods. 4 CSP na pondelok 14. mája 2018, keďže pätnástym dňom lehoty bol deň pracovného pokoja (12. mája 2018, sobota).

18. Dovolateľka pripojila k podanému dovolaniu e-mailovú správu odoslanú 14. mája 2018 o 16:44 hod. a adresovanú podateľni súdu prvej inštancie (podatelnaosbal@justice.sk), z ktorej vyplýva, že ide o odvolanie, ktoré dovolateľka dodatočne v papierovej forme doručí prostredníctvom poštového podniku (e-mail obsahoval prílohu vo word formáte, s označením „H. - odvolanie.doc, 159K“). Dovolateľka dodatočne - 16. mája 2018 odovzdala na poštovú prepravu zásielku (podacie č. K.), ktorá obsahovala odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie, doručené podateľni prvoinstančného súdu podľa pečiatky súdu 17. mája 2018.

19. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal (iba) zo skutočnosti, že odvolanie v listinnej podobe žalovaná odoslala pošte na prepravu 16. mája 2018, teda po lehote na podanie odvolania, keďže v čase rozhodovania o odvolaní žalovanej nebol súčasťou spisu a naďalej ani nie je (bez náležitého vysvetlenia zo strany súdu prvej inštancie v podaní zo 14. júna 2021 na žiadosť dovolacieho súdu z 2. júna 2021) e-mail dovolateľky zo 14. mája 2018 spolu s prílohou označenou ako odvolanie, dodatočne doručené súdu v listinnej podobe do 10 dní (17. mája 2018), čo by znamenalo včasnosť jej odvolania.

20. Aj keby mal súd isté pochybnosti o včasnom doručení odvolania žalovanou, najvyšší súd opakovane konštatoval, že ak záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku nie je preukázaný mimo rozumných pochybností, treba vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (porovnaj napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/196/2009, 3Cdo/226/2011, 3Cdo/228/2011, 3Cdo/196/2012, 3Cdo/294/2013, 3Cdo/38/2015). Najvyšší súd tieto závery formuloval aj pod vplyvom ústavnoprávnych náhľadov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré boli vyjadrené napríklad v jeho rozhodnutiach sp. zn. III. ÚS 331/04, II. ÚS

63/06, I. ÚS 118/07, IV. ÚS 324/07, III. ÚS 249/08.

21. Zohľadniac predtým uvedené je potrebné vychádzať z predpokladu, že žalovaná podala odvolanie elektronickými prostriedkami bez autorizácie 14. mája 2018, teda počas lehoty na podanie odvolania, ktoré odvolanie následne v zákonnej 10-dňovej lehote 17. mája 2018 doručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe, čo vyplýva z e-mailovej správy predloženej žalovanou ako prílohy dovolania a pečiatky podateľne na odvolaní v listinnej podobe. Odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie je tak potrebné považovať za podané včas, čo znamená, že záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania nie je správny.

22. Ak v okolnostiach posudzovanej veci odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ňou včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaná opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

23. Najvyšší súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

24. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazané právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

25. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.