

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/2452/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Lichá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121413604.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. K., R.. XX.XX.XXXX, D. D.J. XXXX/X, XXX XX D. - N., zast.: PAICEK LEGAL s. r. o., so sídlom Panská 17/427, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 834 904, proti povinnému: C. V., R.. XX.XX.XXXX, D. D.-I. K., XXX XX D.-I. K., o vymoženie pohľadávky vo výške 818,09 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom exekútorského úradu Drieňová 34, 821 02 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 818,09 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 19.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2020 a vykonateľnosť dňa 19.09.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
- Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom exekútorského úradu Drieňová 34, 821 02 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.
- Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.07.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 25.08.2021. Dňa 08.09.2021 bolo súdu doručené podanie povinného, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 07.09.2021. Podanie povinného bolo postúpené poverenému súdnemu exekútorovi. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený podaním zo dňa 14.09.2021.
- Súdny exekútor predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie s dokladom o jeho doručení povinnému, s výzvou adresovanou oprávnenému na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a s vyjadrením oprávneného. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.
- Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 25.08.2021. K svojmu podaniu pripojil upovedomenie o začatí exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andreou Farkašovou pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, a tiež upovedomenie o začatí exekúcie vedenej pod sp. zn. XXXEX XXX/XX. Pripojil tiež doklad o zaplatení sumy 818,09 eur vkladom hotovosti na účet s poznámkou „V.Á. C. - Trovy“ zo dňa 10.08.2021. Povinný ďalej uviedol, že samosudkyňa JUDr. Daxner rozhodovala v rozpore so sudcovskými zásadami, nehľadiac na slabšiu stranu sporu a zamietla všetky jeho námietky. Vyjadril sa, že ak existuje štipka spravodlivosti, tak nie je

možné, aby silnejšia protistrana bola v spore, ktorý je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, ako aj spor so synom a nevestou, úspešná natoľko, že okrem obohatenia sa na jeho úkor mu v exekučnom konaní zoberú jeho jediný príjem - minimálny dôchodok vo výške 334,30 eur. Zároveň povinný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 25.04.2019 (na fotokópii ktorého je podanie povinného napísané) a uviedol, že tento rozsudok, ani iné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I k č. k. XC/XXX/XXXX, mu neboli oficiálne doručené. Vo svojom podaní sa zároveň povinný pýta, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica vydal súhlas s exekúciou. K podaniu pripojil tiež poslednú stranu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.07.2015, sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 14.09.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že povinný vo svojom podaní uvádza, že uhradil sumu vo výške 818,09 eur a súčasne predložil o tejto skutočnosti doklad - vklad v hotovosti, a zvyšok jeho podania pozostáva len zo spochybňovania právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, ktoré sú exekučným titulom v odlišnom exekučnom konaní, v ktorom povinný taktiež vystupuje na strane povinného. Uviedol tiež, že posledná strana podania povinného je poslednou stranou uznesenia so spisovou značkou XXEr/XXXX/XXXX, ktoré sa týka opäť odlišného exekučného konania. Oprávnený prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu potvrdil, že dňa 10.08.2021 bola na účet právneho zástupcu pripísaná suma vo výške 818,09 eur, pričom vklad realizoval povinný s uvedením poznámky „C. V. - trovy“. Uviedol, že právny zástupca v nasledujúci deň informoval súdneho exekútora o úhrade vyššie uvedenej sumy zo strany povinného s tým, že uvedená suma zodpovedá sume priznanej oprávnenému exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. XC XXX/XXXX-XXX, zo dňa 19.08.2020. Oprávnený sa zároveň vyjadril, že suma pripísaná na účet jeho právneho zástupcu je len istinou vymáhaného peňažného nároku a trovy exekúcie oprávneného povinný doposiaľ neuhradil. Uviedol, že listiny, ktoré povinný predložil k žiadosti o zastavenie exekúcie, sa týkajú iných exekučných konaní, tieto neodôvodňujú návrh na zastavenie exekúcie, ale len vyvolávajú zmätok a chaos. Na základe uvedených skutočností oprávnený uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a žiada, aby súdny exekútor pokračoval v exekúcii do úplného vymoženia celej dlžnej sumy.

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného

orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k zisteniu dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

16. Podľa § 57 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku, doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu nespĺnil. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 818,09 eur. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2020 a vykonateľnosť dňa 19.09.2020. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s prílohami, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie odvoláva, ako aj s vyjadrením oprávneného. Súd zistil, že povinný po začatí exekučného konania, ktoré sa začalo podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 05.07.2021 uhradil na účet oprávneného dňa 10.08.2021 sumu 818,09 eur, čo vyplýva z predloženého dokladu o vklade hotovosti na účet. Oprávnený vo svojom vyjadrení potvrdil úhradu vymáhaného nároku v uvedenej výške.

19. Keďže k úhrade, a teda k zániku vymáhaného nároku spočívajúceho v trovách základného konania pred prvostupňovým a druhostupňovým súdom došlo až počas prebiehajúceho exekučného konania, nejde o dôvod na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania

splnené všetky zákonné predpoklady. Úhrada vymáhaného nároku vyplývajúceho z exekučného titulu by bola dôvodom na vyhoviecie návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak by k tejto úhrade došlo najneskôr v deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymozenie, resp. čiastočné vymozenie pohľadávky, ktoré pri vedení exekúcie zohľadní súdny exekútor. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania oprávnenému v plnej miere priznáva oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

20. V danom prípade má súd za preukázané, že k splneniu dlhu došlo až po začatí exekučného konania. Ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nárok oprávneného nepochybne existoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, následkom čoho oprávnenému vznikli aj počiatočné trovy exekúcie vo výške 104,34 eur, na ktorých vymozenie poveril súd súdneho exekútora v poverení na vykonanie exekúcie, a ktoré povinný do dnešného dňa neuhradil, preto je ďalšia exekúcia na ich vymozenie opodstatnená. Zároveň súd dodáva, že povinný má povinnosť uhradiť aj trovy súdneho exekútora, na ktoré má súdny exekútor nárok v zmysle Exekučného poriadku a príslušných právnych predpisov.

21. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ďalej vyjadruje svoju nespokojnosť s rozhodnutím vo veci samej v základnom konaní, od ktorého sa odvíja rozhodnutie o náhrade trov konania, ako aj s rozhodnutiami v iných súdnych konaniach. K tomu súd uvádza, že exekučný súd len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v jeho rozhodovacej činnosti. Účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Pokiaľ teda povinný považuje rozhodnutie, ktoré je podkladom pre túto exekúciu, alebo dokonca iné rozhodnutie, ktoré v danom exekučnom konaní ani nie je exekučným titulom, za vydané v rozpore s dobrými mravmi, ide o skutočnosti, ktoré neprináleží posudzovať exekučnému súdu v rámci exekučného konania.

22. Pokiaľ povinný namieta, že mu nikdy nebol oficiálne doručený rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10 Co/119/2017 zo dňa 25.04.2019, ani iné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/326/2009, exekučný súd konštatuje, že uvedené rozhodnutia nemajú žiadny súvis s týmto exekučným konaním, a preto je námietka ohľadne ich nedoručenia pre toto exekučné konanie irelevantná. Exekučným titulom v tomto konaní je uznesenie Okresného súdu Pezinok, č. k. 4C/270/2015-286, zo dňa 19.08.2020, pričom vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu povinný námietku jeho nedoručenia nevzniesol.

23. Súd ďalej uvádza, že povinný neuviedol v návrhu na zastavenie exekúcie žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Z tohto dôvodu považuje súd návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

24. Súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

25. Keďže oprávnený ani povinný si neuplatnili trovy v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd o trovách exekučného konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.