

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/199/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1216218875  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1216218875.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: YIT Slovakia, a. s., Račianska č. 153/A, Bratislava, IČO: 35 718 625, zastúpený Michalko Legal Counsel & Co. s. r. o., Michalská 276/16, Bratislava, proti žalovaným: I. MLM Real spol. s r. o., Košická 58, Bratislava, IČO: 44 093 683, II. MLM Service, s. r. o., Košická 58, Bratislava, IČO: 45 970 106, obaja zastúpení advokátska kancelária ADAUS, s. r. o., Miletičova 5B, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21C/1/2017, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. júla 2018 sp. zn. 14Co/159/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa domáhal proti žalovaným vypratania nehnuteľnosti. Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej žalovaným uložil povinnosť strpieť prerušenie dodávok energií najmä dodávky vody, plynu a elektrickej energie v priestoroch prevádzkarne kaviarne „N.É. N.“ nachádzajúcej sa na adrese M. XX/J, V. na prvom nadzemnom podlaží Budovy Ú. - stavby bez súpisného čísla postavenej na parcele č. XXXX/XX, nachádzajúcej sa v okrese V. C., obci V. - U. Č. E., k. ú. O. zapísanej Okresným úradom Bratislave, k. ú. na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie O., zdržať sa užívania týchto priestorov, vstupovať do týchto priestorov či umožniť vstup do týchto priestorov tretím osobám za iným účelom ako za účelom odstránenia vecí a zariadení patriacich žalovaným alebo vecí a zariadení vnesených do týchto priestorov tretími osobami a odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace žalovaným alebo vnesené s ich súhlasom do týchto priestorov.

2. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 20.09.2017 č. k. 21C/1/2017-123, v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.03.2018 č. k. 21C/1/2017-183 nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému v I. rade uložil povinnosť strpieť prerušenie dodávok energií, najmä dodávky vody, plynu, elektrickej energie, ako aj poskytovanie akýchkoľvek služieb spojených s podnájomom, povinnosť zdržať sa užívania priestorov, povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace žalovanému v I. rade alebo vnesené s jeho súhlasom, a to všetko v súvislosti s podnájomom, ktorý sa nachádza v priestoroch na 1.

nadzemnom podlaží (prízemí) budovy Ú. - stavby bez súp. čísla postavenej na parcele č. XXXX/XX nachádzajúcej sa v okrese V. C., v obci V. - U.. Č.. E., katastrálne územie O. zapísané na LV č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Tiež uložil žalovanému v I. rade povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k rušeniu výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa. Taktiež k budove Ú. - stavby nachádzajúcej sa v okrese V. C., LV č. XXXX, katastrálne územie O., všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd prvej inštancie žalovanému v II. rade uložil povinnosť strpieť prerušenie dodávok energií, najmä dodávky vody, plynu, elektrickej energie, zdržať sa užívania priestorov, a to oboch uložených povinnostiach týkajúcich sa priestoru prevádzkarne kaviarne „N. N.“ nachádzajúcej sa na adrese M. XX/J, V. na 1. nadzemnom podlaží (prízemí) budovy Ú. - stavby bez súp. č. postavenej na parcele č. XXXX/XX, okres V. C., obec V. - U.. Č.. E., katastrálne územie O., zapísané na LV č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žalovanému v II. rade uložil povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace žalovanému v II. rade alebo vnesené s jeho súhlasom do priestorov, v ktorých je zriadená prevádzkarňa kaviarne „N. N.“ a zároveň povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k rušeniu výkonu vlastníckeho práva žalobcu k budove Ú. - stavby bez súp. č. postavenej na parcele č. XXXX/XX okres V. C., obec V. - U.. Č.. E., LV č. XXXX, katastrálne územie O., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. júla 2018 sp. zn. 14Co/159/2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, odvolanie žalovaného II. odmietol a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali obaja žalovaní dovolanie, ktoré odôvodnili tým, že súdy nižšej inštancie porušili ich právo na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“). Mali za to, že neodkladné opatrenie je vnútorne rozporné, nie je v súlade s hmotným právom, nie je spôsobilé, aby z neho vznikli žalovaným akékoľvek povinnosti.

5. Žalobca navrhol dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť ako bezdôvodné.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie ako neprípustné treba odmietnuť. Odôvodnenie uvedeného záveru je uvedené v nasledujúcich bodoch.

7. V danom prípade prípustnosť dovolania dovolateľa odvodili z § 420 písm. f/ CSP.

8. V zmysle ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním.

9. Podľa ustanovenia § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ustanovení § 420 písm. a/ až f/ CSP.

9.1. Najvyšší súd už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9.2. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

9.3. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

10. Najvyšší súd už opakovane konštatoval, že rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v priebehu konania vo veci samej, ktorým bolo potvrdené (prípadne zmenené) rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v dôsledku čoho voči takémuto rozhodnutiu nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/157/2017 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 21/2018, ako aj rozhodnutia sp. zn. 3Cdo/167/2017, 5Cdo/103/2017, 5Cdo/73/2018, 8Cdo/61/2018, 8Cdo/26/2019).

10.1. Najvyšší súd tiež judikoval, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení, ktoré má charakter rozhodnutia vo veci samej, je prípustné dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP (viď R 76/2018).

11. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu (charakter) rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

12. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vyššie vymenovaných prípadov. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. V predmetnom spore sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 21C/1/2017 o vypratanie nehnuteľností a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom (§ 305 CSP). Pokiaľ súd prvej inštancie tomuto návrhu vyhovel a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, nie je potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 CSP.

12.1. Uznesenie, ktorým odvolací súd v danom prípade potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, nie je (ani) rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. Aj po rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia civilné sporové konanie žalobkyne proti žalovaným pokračuje a súd prvej inštancie o veci samej ďalej koná a rozhodne.

13. Dovolanie žalovaných preto v zmysle § 420 písm. f/ CSP prípustné nie je, a preto dovolací súd dovolanie žalovaných ako procesne neprípustné podľa § 477 písm. c/ CSP odmietol.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým rozhodne o predmete sporu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok