

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/182/2020
Identifikačné číslo spisu:	1717207308
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1717207308.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej E. J., bytom M. XX, o zaplatenie 58,95 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9Csp/78/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/154/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/154/2019 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Pezinok z 20. marca 2019 č. k. 9Csp/78/2017-135, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 58,95 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 27,97 € od 23. októbra 2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 23,98 € od 24. novembra 2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7,- € od 22. decembra 2015, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súčasne vyslovil, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podalo dovolanie za žalovanú občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie; dovolanie spísala a podpísala podľa § 429 ods. 2 písm. c/ CSP predsedníčka občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Bratislava Ing. V. Q. (č. l. 193 spisu), ktorá nemala požadované právnické vzdelanie (bod 4 in fine). Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 ods. 1 CSP).

8. Občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava zastupovalo žalovanú v základnom konaní na základe splnomocnenia (č. l. 104 spisu), z ktorého ale nebolo možné bez ďalšieho usudzovať, (i) že žalovaná má byť zastúpená označeným občianskym združením aj v dovolacom konaní (ii) a pre účely dovolacieho konania ani to, či za združenie Centrum správnej pomoci Bratislava koná (t.j. dovolanie napísala a podpísala) osoba s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. c/ in fine CSP). Zastúpenie pre účely dovolacieho konania je potrebné preukázať nielen predložením písomného splnomocnenia, ktoré je potrebné udeliť pre dovolacie konanie osobitne, pokiaľ zo splnomocnenia udeleného pred súdom prvej, prípadne druhej inštancie *expressis verbis* nevyplýva, že sa vzťahuje i na dovolacie konanie, ale aj tým, že osoba, ktorá za združenie koná, má právnické vzdelanie. Na výzvu súdu prvej inštancie doručení dovolateľke i občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Bratislava riadne splnomocnenie na zastupovanie dovolateľky v dovolacom konaní do spisu založené nebolo; nestalo sa tak ani po výzve doručenej občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Bratislava najvyšším súdom.

8.1. Pokiaľ predsedkyňa združenia Centra správnej pomoci Bratislava na výzvu prvostupňového súdu reagovala (iba) tým, že Mgr. V. G., ktorá je právničkou (t.j. má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), je členkou jej správnej rady a sekretárka a je za občianske združenie oprávnená konať (pozri č. l. 222 a 223 spisu) bez toho, aby Mgr. V. G. aj napísala a podpísala dovolanie žalovanej v mene Centra správnej pomoci Bratislava, je uvedený údaj pre účely splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 2 písm. c/ CSP právne bez významu. Inak povedané pre účely splnenia zákonnej podmienky zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 2 písm. c/ CSP nie je podstatné, či osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa má vo svojich radoch aj zamestnanca, či člena s právnickým vzdelaním, ale podstatným je, aby práve takáto osoba konala v mene Centra správnej pomoci Bratislava v dovolacom konaní, t. j. napísala a podpísala dovolanie - v okolnostiach posudzovanej veci pre žalovanú.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nebola splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, hoci žalovaná bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená,

najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.