

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/202/2021
Identifikačné číslo spisu: 3118202759
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3118202759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. D. E., nar. XX. E. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky Mgr. W. Q., bytom v F. C., H. T. XX/X a otca Ing. D. E., bytom v Q. Q., P. 1, o zmenu rozsahu úpravu styku s maloletým dieťaťom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/75/2018, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2020 sp. zn. 4CoP/12/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 29. apríla 2020 sp. zn. 4CoP/12/2020 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Trenčín zo 14. januára 2020 č.k. 31P/75/2018-44 o zamietnutí návrhu otca na zmenu rozsahu úpravu styku s maloletým.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec dovolanie 10. augusta 2020, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle 429 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ poučený už v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

8. Súd prvej inštancie na základe prípisu najvyššieho súdu z 15. decembra 2020 otca uznesením z 8. februára 2021 č.k. 31P/75/2018-101 vyzval, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Zároveň ho poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo otcovi riadne doručené 21. mája 2021. Otec však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní. Predložil len podanie z 10. júna 2021, doplnené podaním zo 14. júna 2021, ktorým vady podaného dovolania neodstránil a trval na dôvodoch, prečo sa vo veci zastupuje sám bez advokáta.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie otca podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 2 ods. 1 CMP a § 52 CMP v spojení s ustanovením § 453 ods. 1 CSP. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.