

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/201/2021
Identifikačné číslo spisu:	2119214038
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2119214038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. S. D., bytom v V., H. XXX/X, proti žalovanému G. S., bytom v V., H. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14C/30/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 1. októbra 2020 sp. zn. 10Co/57/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 1. októbra 2020 sp. zn. 10Co/57/2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava z 2. marca 2020 č.k. 14C/30/2019-17 v napadnutej časti o nariadení neodkladného opatrenia (I. výrok uznesenia) tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie 29. decembra 2020, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a 429 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľka nie je v odvolacom konaní zastúpená kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v odvolacom konaní bola dovolateľka poučená už v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

8. Súd prvej inštancie na základe prípisu najvyššieho súdu z 29. marca 2021 žalobkyňu uznesením z 26. apríla 2021 č.k. 14C/30/2019-231 vyzval, aby vady dovolania odstránila a predložila splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní, predložila dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ju o následkoch neodstránenia vád dovolania. Zároveň ju poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni riadne doručené 21. mája 2021. Žalobkyňa však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnila ani nepredložila splnomocnenie na zastupovanie v odvolacom konaní.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.