

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/56/2021
Identifikačné číslo spisu: 6420010521
Dátum vydania rozhodnutia: 04.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivetta Macejková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6420010521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 4. augusta 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného S. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného S. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/43/2021 z 21. apríla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením, sp. zn. 2Nt/90/2020 z 24. marca 2021 (č. l. 59 a nasl. spisu) postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného S. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/129/2017, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/129/2017 z 20. augusta 2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol podmienčne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, následne premenený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/129/2017 z 23. septembra 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/156/2020 z 25. novembra 2020, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 3Tos/43/2021 z 21. apríla 2021, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2Nt/90/2020 z 24. marca 2021.

Proti vyššie označenému uzneseniu krajského súdu podal odsúdený S. S. prostredníctvom obhajcu JUDr. Vojtecha Jágerského, advokáta vo Zvolene, dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. i), písm. h) Trestného poriadku.

Najvyšší súd SR primárne poznamenáva, že S. S. podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods.2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Najvyšší súd SR konštatuje, že proti iným rozhodnutiam neuvedeným v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2 Trestného poriadku, pričom v tomto konkrétnom prípade napadnuté rozhodnutie obvineným nezodpovedá ani ustanoveniu § 371 ods. 2 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že S. S. mohol podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu na povolenie obnovy konania, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené Najvyššiemu súdu SR neostalo iné len rozhodnúť podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku o odmietnutí podaného dovolania, pretože toto bolo podané S. S. proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s ust. § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.