

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/9/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121299433
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121299433.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. C., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom D. XX, XXX XX Y., právne zastúpený advokátkou JUDr. Ingrid Kovalčukovou, so sídlom Štúrova 22, 040 01 Košice, proti žalovanému BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34C/19/2021 o nesúhlase Okresného súdu Košice I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na rozhodnutie a prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34C/19/2021 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14C/22/2021. Žalobca sa podaným návrhom domáhal obnovy upomínacieho konania, v ktorom bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný dňa 10.09.2018 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/560/2018. Uviedol, že keďže je upomínacie konanie len alternatívnym spôsobom konania, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch, a teda nemá povahu typického sporového konania, nie je možné v rámci samotného upomínacieho konania rozhodovať o obnove konania. V danom prípade sa nejedná aj o kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k žalobám na obnovu konania, táto je daná len v prípade, kedy si strany v upomínacom konaní uplatňujú peňažný nárok prostredníctvom alternatívneho spôsobu konania.

Postúpenie sporu Okresnému súde Košice I odôvodnil tak, že keďže v tomto prípade nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, pristúpil k skúmaniu príslušnosti, kedy v zmysle ust. § 13 CSP, v zmysle ktorého je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. V pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 26Up/560/2018 vystupoval ako žalovaný D. C. (žalobca v tomto konaní), ktorý má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Košice I, na základe čoho súd predmetnú vec postúpil Okresnému súde Košice I ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý by bol rovnako vecne a miestne príslušným súdom v pôvodnom konaní, pokiaľ by si žalobca neuplatnil svoj nárok alternatívnym spôsobom v upomínacom konaní.

2. Okresný súd Košice I s postúpením veci v zmysle ust. § 43 ods. 2 vyslovil svoj nesúhlas a predložil spis nadriadenému súdu. Svoj nesúhlas odôvodnil ust. § 410 CSP, podľa ktorého žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca požaduje obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/560/2018. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Košice I podľa ust. § 13 CSP z dôvodu miestnej príslušnosti, t. j. podľa pobytu žalobcu. Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý rozhodoval o veci v prvej inštancii, a to i v prípade, ak sa žalobou na obnovu konania napáda rozsudok odvolacieho súdu. Návrh na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

3. Najvyšší súd SR ako funkčne príslušný súd (ako súd najbližšie nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Košice I) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 11 ods. 6 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

11. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 22.04.2021 domáhal obnovy upomínacieho konania vedeného pod sp. zn. 26Up/560/2018. Okresným súdom Banská Bystrica bol vydaný platobný rozkaz 26Up/560/2018 zo dňa 10.09.2018. V súlade s ustanovením § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii. Súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie o návrhu na obnovu konania naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica. Žalobný návrh na obnovu konania prejedná pôvodný súd aj v prípadoch, ak sa medzitým podmienky miestnej príslušnosti zmenili. Uvedené platí najmä z dôvodu procesnej ekonómie a povahy veci, keďže prípadné obnovené konanie bude podliehať klasickému režimu sporového konania. Okresný súd Banská Bystrica je tvorený oddeleniami ako napríklad oddelenie občianskoprávne, obchodnoprávne, oddelenie upomínacieho konania, vždy však ide o jeden súd - a to Okresný súd Banská Bystrica. Argument, že konanie o obnove upomínacieho konania nie je v zmysle Výhlášky ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy možné zapísať do registra upomínacieho konania, nie je relevantný.

13. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok