

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/97/2020
Identifikačné číslo spisu: 8417201875
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8417201875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne DANAE VISION s. r. o., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 29/3925, IČO: 50 656 015, zastúpenej advokátskou kanceláriou Lexpert s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 15, proti žalovaným 1/ Finerg International, s. r. o., so sídlom Stará Lesná 157, IČO: 36 511 391, zastúpenému JUDr. Antonom Hajdukom, advokátom, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Štúrova 101/5, 2/ BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1644, IČO: 36 454 931, 3/ I. T., bývajúcemu v V., 4/ R. T., bývajúcej v V., 5/ POLLUX S.A. R.L., so sídlom Commerce de produits industriels, 5, rue de L Avenir 3895, Foetz, Luxembursko, 6/ S. S., bývajúcemu vo L., 7/ R. T., bývajúcemu v B., 8/ R. T., bývajúcej v B., o neplatnosť rozhodnutí zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10C/6/2017, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 8. augusta 2018 sp. zn. 7Co/84/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. januára 2018 č. k. 10C/6/2017-137 vo výroku I. pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili Egoist Consulting s. r. o., so sídlom Košická 63/15, 075 01 Trebišov, IČO: 45 895 619 (ďalej bude označovaný ako žalovaný 9/), J. T., nar. G., S. (ďalej bude označovaný ako žalovaný 10/), R. T., rod. P., nar. G., S. (ďalej bude označovaná ako žalovaná 11/), Y. Q., nar. G., O. (ďalej bude označovaný ako žalovaný 12/), Y. Q., rod. B., nar. XX. januára XXXX, O. (ďalej bude označovaná ako žalovaná 13/), J. E., nar. G., L. (ďalej bude označovaný ako žalovaný 14/), R. E., rod. X., nar. G., L. (ďalej bude označovaná ako žalovaná 15/), I. H., nar. G., R. (ďalej bude označovaný ako žalovaný 16/), R. H., nar. G., T. (ďalej bude označovaný ako žalovaný 17/) a MG ESTATES s. r. o., so sídlom Na Kope IV. 929/44, 040 16 Košice - Myslava, IČO: 50 835 734 (ďalej bude označovaný ako žalovaný 18/). Vo výroku II. konanie zastavil, vo výroku III. rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému 1/ v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením. Vo výroku IV. žalovaným 2/ až 18/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením z 8. augusta 2018 sp. zn. 7Co/84/2018 pripustil, aby do konania namiesto žalobkyne vstúpila DANAE VISION s. r. o., so sídlom v Žiline, na Dolných Rudinách 29/3925. Pôvodne bola žalobkyňa označená ako : R. Y., rod. R., nar. G., bytom E., podnikajúca pod obchodným menom R. - DANAE, Dolné Rudiny 17, Žilina, IČO: 33 857 083. Potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a žalobkyni voči žalovanému 1/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti výroku I. uznesenia odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil poukazom na § 420 písm. b/ CSP. Namietal, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovanou osobou, pretože túto aktívnu legitimáciu stratila prevodom vlastníckeho práva. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa k dovolaniu uviedla, aby dovolací súd dovolanie dovolateľa odmietol, pretože nie je prípustné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie, ktoré má predpísané náležitosti (§ 428 CSP), podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

8. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

9. Odborná spisba rozdeľuje podmienky prípustnosti dovolania na objektívne: a/ prípustný predmet, b/ lehota na podanie dovolania, c / náležitosti dovolania a na subjektívne, t. j. osoba oprávnená podať dovolanie (Ficová a kol. Občianske procesné právo, Druhé aktualizované a doplnené vydanie, Bratislava, Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2008, str. 344).

9.1. V Civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú uvedené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

10. Teda ako je uvedené v bode 3., dovolateľ v danom prípade vyvodzuje prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania z § 420 písm. b/ CSP, pričom z obsahu dovolania vyplýva, že napáda výrok uznesenia odvolacieho súdu o pripustení, aby do konania namiesto žalobkyne vstúpila DANAE VISION s. r. o., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 29/3925.

11. Podľa § 420 písm. b/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

12. V zmysle dovolacej námietky dovolací súd uvádza, že obligatónym znakom prípustnosti dovolania v zmysle § 420 CSP je, že dovolanie musí smerovať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím vo veci samej je meritórne rozhodnutie. Pojem „vec sama“ znamená predmet konania, tak ako bol vymedzený v žalobe. Rozhodnutie vo veci samej je také rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá nárokom, ktorý strany uplatnili. Pod pojmom „rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí“ má zákon na mysli tie rozhodnutia, ktorými sa konanie skončilo bez toho, aby sa vec vecne prejedнала. Rozhodnutie odvolacieho súdu o pripustení zmeny strán sporu podľa § 80 CSP je svojou povahou procesným rozhodnutím a teda, nie je rozhodnutím vo veci samej a nie je ani končným rozhodnutím (viď komentár k Civilnému sporovému poriadku, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1355), preto prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodiť.

13. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že dovolateľ uplatnil dovolací dôvod vyplývajúci z § 420 písm. b/ CSP, pričom napáda výrok uznesenia odvolacieho súdu o pripustení, aby do konania namiesto žalobkyne vstúpila DANAE VISION s. r. o. Dôvod zmätočnosti uvedený v § 420 písm. b/ CSP je teda daný vtedy, ak sa konanie viedlo s osobou, ktorá nemala spôsobilosť na práva a povinnosti. Vo vzťahu k námietke, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovanou osobou, pretože túto aktívnu legitimáciu stratila prevodom vlastníckeho práva dovolací súd uvádza, že v priebehu konania môže dôjsť k prevodu alebo prechodu práv či vecí, o ktoré sa vedie spor, pričom pojem aktívna, resp. pasívna legitimácia nie je totožný s pojmom, že v konaní vystupuje strana, ktorá nemá procesnú subjektivitu.

14. Vzhľadom na to, že dovolanie dovolateľa podľa § 420 CSP prípustné nie je, dovolací súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

15. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.